

سلسلہ مفت اشاعت نمبر ۸۷

نَاقَابِلِ تَرَدِيدِ حَقَائِقَ

ماخوذ از: عقائد اہلسنت

مؤلف

علامہ مشتاق احمد نظامی علیہ الرحمہ

ناشر

جمعیت اشاعت اہلسنت پاکستان

نور مسجد کاغذی بازار کراچی ۷۴۰۰۰

پیش لفظ

آج سے تقریباً ۱۷ھ صدی پیشتر پیر صغیر پاک و ہند امن و آشتی کا گوارہ تھا ہر طرف میل محبت تھی، ہر سست پیادہ ہی پیادہ تھا، اپنائیت تھی، ہر خلوص خندہ کی فریادانی تھی، باتوں میں مٹھاس ہوا کرتی تھی، اللہ اور اس کے پیارے رسول کی پیاری پیاری اور میٹھی میٹھی باتیں خوشبو کی طرح ہوا کے دوش پر شرق تا غرب پھیلا کرتی تھیں، اعتقادات و ایمانیات تو دور کی بات ہے اعمال و افعال اور معمولات تک میں کسی قسم کا تضاد نہ پایا جاتا تھا، جو گفتگو ہوتی بر ملا اور کھل کر ہوتی، دلوں میں کدورتوں کی گنجائش ہی نہ تھی جو رنجشیں جنم لیتیں، رشتے بڑے مربوط ہوا کرتے تھے، ایک دوسرے کے احساسات اور جذبات کو سمجھا اور محسوس کیا جاتا تھا، انسانی قدروں اور حسب مراتب کو مقدم تصور کیا جاتا تھا، اور ایسا صرف اس لیے تھا کہ حاشیہ برداروں کی مجال نہ تھی جو مخالفتوں کے بیج بویں، ایسے لوگوں کی پذیرائی کبھی نہیں کی جاتی تھی جو آستینوں میں خنجر چھپا کر محفل میں اپنی چرب زبانی سے جگہ حاصل کرنے کی کوشش کرتے تھے۔ غرض ہر صغیر پاک و ہند ایک جنت نظیر خطہ زمین تھا لیکن پھر اس جنت نظیر خطہ میں ایک ایسے شخص نے جنم لیا جو امن و سکون کی اس جنت کے لیے الہیں ثابت ہوا اور جس نے اس ہر سکون ماحول میں انتشار و افتراق کا ایسا بیج بویا جس نے امت مسلمہ کو واضح طور پر دو دھڑوں میں تقسیم کر دیا اور اس کے بعد آنے والے اس کے پیروکاروں نے اختلاف کی اس خلیج کو پائے کی بجائے اس کے جم کو اور بڑھانے کی کوشش کی۔ اس دور میں چند ایسی غارت گرد ایمان کتابیں لکھی گئیں جنہوں نے مسلمانوں کے دلوں پر نشتر کا کام کیا یہ کتابیں مسلمانوں کی غیرت کے لیے ایک ایسا تازیانہ ثابت ہوئیں جنہوں نے ہر باغیرت مسلمان کو خون کے آنسوؤں لایا۔ ان کتابوں میں تقویۃ الایمان، حفظ الایمان، صراط مستقیم، تہذیر الناس اور ہر اپن قاطعہ خاص طور پر قابل ذکر ہیں ان میں اول اللہ کر کتاب تقویۃ الایمان کو دوسری کتابوں پر اس لحاظ سے سہقت حاصل ہے کہ اس کتاب کے ذریعے خدا اور اس کے رسول سے

بسم اللہ الرحمن الرحیم
الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ ﷺ

نام کتاب	:	ناقابل تردید حقائق
مؤلف	:	خطیب مشرق علامہ مشتاق احمد نظامی
صفحات	:	۶۴ صفحات
تعداد	:	۲۰۰۰
سلسلہ مفت اشاعت	:	۸۷

☆☆☆ ناشر ☆☆☆

جمعیت اشاعت اہلسنت پاکستان
نور مسجد کاغذی بازار کراچی۔

دشمنی کی جس بد نما، غلیظ اور مکروہ عمارت کی بنیاد رکھی گئی اس کو بعد میں لکھی جانے والی کتابوں نے پایہ تکمیل تک پہنچایا۔

کسی بھی مذہب کی تاریخ انھالیس، کسی بھی مذہب کے پیروکاروں نے اپنے اپنے پیشوایان اور رہنماؤں کے لیے اتنی گندی اور رکیک زبان استعمال نہیں کی جس کا مظاہرہ ان مذکور الذکر کتابوں میں ان کے نام نہاد مصنفین نے اپنے رہنما پیشوا سرکارِ دو عالم ﷺ کے لیے استعمال کی ہے۔

میدانِ حشر میں جو سرکارِ دو عالم ﷺ کی شفاعت کے امیدوار ہیں وہ ذرا دل کی آنکھوں سے ان عبارات پر نظر دوڑائیں اور خود ہی انصاف کریں کہ ----- آیا ان غلیظ و مکروہ عقائد کے حامل افراد مسلمان کہلانے کے مستحق ہیں؟

حضور اکرم ﷺ کے علم کو پاگلوں، بچوں اور جانوروں کے علم جیسا کہا گیا ہے۔

اصل عبارت کچھ یوں ہے:

"پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب سے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی (چہ) و جنوں (پاگل) بلند جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔"

(حفظ الایمان مصنفہ اشرف علی تھانوی صفحہ ۸، کتب خانہ اشرفیہ راشدہ کپٹنی دیوبند)

دیوبندیوں کا کلمہ بھی ملاحظہ فرمائیے، جس کے پڑھنے کو اشرف علی تھانوی نے مبین

اجتناب سنت کہا۔

اشرف علی تھانوی کے ایک مرید نے اپنے پیر کو اپنے خواب اور بیداری کا واقعہ لکھا کہ وہ خواب میں کلمہ شریف میں حضور اکرم ﷺ کے نام ہی اسم گرامی کی جگہ اپنے پیر اشرف علی تھانوی کا نام لیتا ہے یعنی لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ﷺ کی جگہ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ (معاذ اللہ) پڑھتا ہے اور اپنی غلطی کا احساس ہوتے ہی اپنے پیر سے معلوم کرتا

ہے تو جواب میں اشرف علی تھانوی توبہ و استغفار کا حکم دینے کے بجائے کہتا ہے۔

"اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس طرف تم رجوع کرتے ہو وہ بوجہ تعالیٰ قبیح سنت ہے۔"

(الامداد مصنفہ اشرف علی تھانوی صفحہ ۳۵، از مطبع المدد المطالع تھانہ بھون انڈیا)

حضور اکرم ﷺ کو خاتم النبیین ماننے سے انکار کیا گیا۔

اصل عبارت کچھ یوں ہے:

"اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نئی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ

فرق نہ آئے گا۔"

(تخذیر الناس مصنفہ قاسم نانوتوی صفحہ ۳۴،

دارالاشاعت مقابل مولوی مسافر خانہ کراچی)

حضور اکرم ﷺ کے علم پاک سے شیطان و ملک الموت کے علم کو زیادہ بتایا گیا۔

اصل عبارت کچھ یوں ہے:

"شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم مجید زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے

بلا و بیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔

شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی

نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔"

(براین قاطعہ از مولوی خلیل احمد انیسٹروی، مصدقہ

مولوی رشید احمد گنگوہی، صفحہ ۵۱ مطبع مال ڈھور)

نماز میں حضور اکرم ﷺ کے خیال مبارکہ کے آنے کو جانوروں کے خیالات میں ڈوبنے سے

بدتر کہا گیا ہے۔

اصل عبارت کچھ یوں ہے:

"زنا کے وسوسے سے اپنی بیوی کی جماعت کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا انسی جیسے اور

بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب ہی ہوں اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے میل اور

گندھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ زیادہ ہے۔"

(مراد مستقیم اسماعیل دہلوی صفحہ ۱۶۹، اسلامی اکادمی اردو بازار لاہور)
حضور اکرم ﷺ اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق لکھا گیا وہ بے اختیار ہیں :-
اصل عبارت کچھ یوں ہے :

"جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مالک و مختار نہیں۔"

(تقویۃ الایمان مع تذکیر الاخوان مصنفہ اسماعیل دہلوی صفحہ ۴۳،

میر محمد کتب خانہ مرکز علم و ادب آراہ ماہیگرچی)

نہ جانے زمین شق کیوں نہیں ہو جاتی اور آسمان ان لوگوں پر ٹوٹ کیوں نہیں پڑتا
یہ سورج چاند ستارے جو اپنی کبھی نہ جھپکنے والی پٹلیوں سے اس کائنات کے شب و روز کا مشاہدہ
کر رہے ہیں اگر اپنے سینے میں دل رکھتے تو وہ بھی گواہی دیتے کہ واقعی تاریخ عالم گواہ ہے کہ
آج تک کسی قوم نے اپنے پیٹھ اور رہنما کے بارے میں اتنی گستاخانہ اور اتنی ریک زبانی
استعمال نہیں کی۔

تقویۃ الایمان وہ گندہ اور پھوڑ کتاب ہے جس نے ہر صغیر پاک و ہند میں انتشار و
افتراق پھیلانے میں اہم کردار ادا کیا اس کی جارحانہ اور تندہ زبانی کے بارے میں خود اس
کے مصنف کی رائے سنئے جو اس نے حج پر روانگی سے قبل ایک بھرے مجمع سے تقریر کے
دوران پیش کی تھی :-

"میں جانتا ہوں کہ اس (تقویۃ الایمان) میں بعض جگہ ذرا تیز الفاظ بھی آگئے ہیں
اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے مثلاً ان امور کو جو خفی شرک ہیں شرک جلی لکھ دیا
گیا ہے اس وجہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ شورش ضرور پھیلے گی۔"

(باقی ہندوستان صفحہ نمبر ۱۱۵)

اسی تقویۃ الایمان کتاب کی ایک غارت گر ایمان عبارت ملاحظہ ہو :-

"اللہ کی قدرت سے بعید نہیں اگر وہ چاہے تو محمد جیسے کروڑوں محمد پیدا کر دے۔"

ہم اس انداز میں ان کو ایلیسی واؤں بیچ سے تعبیر کرتے ہیں اور ایسے بے لگام و بد زبان
مصنف کو ایلیسی دست خوان کا خوش چیس تصور کرتے ہیں یہ وہی شیطانی حربہ ہے جسے اس نے
عبدہ آدم سے روگردانی و سرنامی کرتے ہوئے استعمال کیا تھا اور جس کی پاداش میں ہمیشہ کے
لیے اس کے گلے میں لعنت کی طوق ڈال دی گئی۔

جبکہ اس کے برعکس ہم اہلسنت و جماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ ہم سید عالم روجی فدائہ ﷺ کی
ذات والا صفات کو ممکن الظہیر نہیں بلکہ ممکن الظہیر جانتے دانتے ہیں اب ان کے شل پیدا
ہونا محالات سے ہے لہذا ہم عقیدہ امکان نظیر کو باطل جانتے ہوئے مسئلہ امتناع نظیر کو صحیح
میر ہن اور مدلل سمجھتے ہیں جس کی روشن اور واضح دلیل آیت ختم نبوت ہے

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ
امکان نظیر کا مسئلہ ذہن میں آتے ہی شاعر مشرق ڈاکٹر محمد اقبال کا یہ شعر صفحہ
ذہن پر ابھر آتا ہے وہ فرماتے ہیں :-

رخ مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کہ اب ایسا دوسرا آئینہ

نہ ہماری یوم خیال میں نہ دوکان آئینہ ساز میں

یا پھر اردو زبان کے مشہور شاعر مرزا غالب کے وہ چند اشعار ذہن کے پردے کو
متحرک کرتے ہیں کہ جو اس نے مسئلہ امکان الظہیر و امتناع الظہیر کی بحث کے دوران لکھے تھے
پہلے پہل اس نے اپنی غیر معمولی ذہانت سے دو ذوں خیالات کو ساتھ بھانے کی کوشش کی
جس کا ثبوت ان اشعار میں ملتا ہے :-

یک جمال تاہست ایک خاتم بس ست	قدرت حق را نہ یک عالم بس ست
خواہ از ہر ذرہ آرد عالمے	ہم بود ہر عالمے را خاتمے
ہر کیا ہنگامہ عالم بود	رحمتہ اللعالمین ہم بود
کثرت ابداع عالم خوب تر	یا بیک عالم دو خاتم خوب تر
در یکے عالم دو تا خاتم بچوئے	صد ہزاراں عالم و خاتم بچوئے

لیکن آخر میں اسے بھی ماننا پڑا کہ نہیں نہیں! حق تو یہ ہے کہ سرکارِ کریم کا مشل
مثال نہ کبھی ہوا ہے اور نہ کبھی ہو گا اور آخر اسے یہ کہنا پڑا کہ :-

غالب ایں اندیشہ چند یرم ہی خردہ ہم بر خویش می گیرم ہی
اے کہ ختم المرسلینش خواندہ دائم از روئے بعینش خواندہ
ایں الف لاسے کہ استغراق راست حکم ناطق معنی اطلاق راست
مشاء ایجاد ہر عالم یکے است مگر دو صد عالم بود خاتم یکے است
منفرد اندر کمال ذاتی است لا جرم "مثلس" محال ذاتی است
زین عقیدت بر محمرد و السلام نامہ را در می نوردم و السلام
غالب لاکھ دین، فہم اور نکتہ آفریں ذہن کا مالک سہی لیکن اول و آخر ایک دنیادار
شخص اور ایک شرابی کبابی انسان تھا اسے جس مسئلہ کو ایک عام دنیادار شخص سمجھ گیا اس کو
بزرگم خویش عالم فاضل اور مفتیان شرع کھلانے والا ملا نہ سمجھ سکے، آخر کیوں؟ اس کیوں
کے پس منظر میں ایک لمبی کہانی کار فرما ہے جس کے ڈانڈے انگریز بہادر تک جا پہنچتے ہیں۔ وہی
انگریز جو تاجریں کر ہندوستان میں داخل ہوئے تھے اور جنہوں نے مغل بادشاہوں کی نرمی سے
ناجاہز فائدہ اٹھاتے ہوئے رفتہ رفتہ اپنی سازشوں اور ریشہ وراثتوں کے سبب پورے برصغیر پر
قبضہ کر لیا اور چونکہ انگریز نے اقتدار مسلمانوں سے چھینا تھا اس لیے وہ مسلمانوں کو اپنی راہ کا
سب سے بڑا کاٹنا تصور کرتا تھا چنانچہ وہ مسلمانوں کی تباہی و بربادی میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت
کر نہیں چاہتا تھا وہ جانتا تھا کہ مسلمانوں کے دلوں میں جب تک عشق رسول ﷺ کی چنگوڑی
روشن ہے وہ اپنے مقصد میں کامیاب نہیں ہو سکتا چنانچہ اس نے اپنے مذموم مقاصد کے
حصول کے لیے چند مولویوں کو خرید لیا جنہوں نے جبہ و عمامہ اور علم و فضل کی آڑ میں مسلمانوں
کے دلوں سے عشق رسول ﷺ کو ختم کرنے کا بیڑا اٹھایا اب مسلمانوں کا دین و ایمان لوٹنے
کے لیے انگریز بہادر کو چور دروازہ مل گیا چنانچہ اب وہ مسلمانوں کے سامنے کوٹ چلون، ٹائی
اور ہیٹ لگا کر نہ آتا بلکہ ان ہی نام نہاد علماء کے جبہ و ستار میں چھپ کر آتا اب ہندوستان کی

زمین ایک نئی آفت کی آماجگاہ بن چکی تھی زبان علماء کی ہلکی مگر حکم سات سمندر پار کا ہو تا تھا۔
غریب مسلمانوں کو کیا معلوم کہ یہ جبہ و ستار والے ہمیں دن دہارے انگریزوں کے ہاتھ پیچ
ڈالیں گے مگر وائے حسرت و تکانی یہ تو انگریز سے پہلے ہی سودا کر چکے تھے۔ اسماعیل دہلوی اور
ان کے رفقاء کار کی انگریز دوستی کی صرف ایک دو مثالیں دے کر اپنی بات آگے بڑھا تا ہوں۔
"کلکتہ میں جب مولانا اسماعیل نے جہاد کا وعظ فرمایا شروع کیا ہے اور سکھوں کے
مظالم کی کیفیت پیش کی ہے تو ایک شخص نے دریافت کیا، آپ انگریزوں پر جہاد کا
فتویٰ کیوں نہیں دیتے، آپ نے جواب دیا ان پر جہاد کرنا کسی طرح واجب نہیں ایک
تو ہم ان کی رعیت ہیں، دوسرے ہمارے مذہبی ارکان کے ادا کرنے میں وہ ذرا بھی
دست اندازی نہیں کرتے، ہمیں ان کی حکومت میں ہر طرح آزادی ہے بلکہ ان پر
کوئی حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر
آجھنے آئے دیں۔"

(حیات طیبہ صفحہ ۲۹۶، مرتبہ مرزا حیرت دہلوی، مطبوعہ فاروقی، دہلی)
واہ رے مسلمانی! انگریز اگر مسلمانوں کا خون پانی کی طرح بہائیں تو کوئی غم نہیں
مگر انگریز بہادر کے بدن پر سورج کی دھوپ تک نہ پڑے۔ واقعی وفاداری ہو تو ایسی۔
مولوی عبدالرشید گنگوہی، یونہیوں کے مسلم مقتدا و پیشوا ہیں ان کے بارے میں
تذکرۃ الرشید کی یہ عبارت سنیے اور سوچے کہ ملت اسلامیہ کی تاریخ میں اس سے بھی زیادہ
گناہ دانہ اور قوی ہندواری کا کوئی باب مل سکتا ہے؟
جب میں حقیقت میں سرکار (دریش) کا فرماں بردار ہوں۔ ان جھوٹے میر ابال
پیکانہ ہو گا اور اگر مارا بھی گیا تو سرکار مالک ہے اسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔

(تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۸۰)

دیوبندی دہلی صرف رسول اکرم ﷺ کی بارگاہ ہے کس پناہ میں ہی گستاخی دے
ادبی کے مرتکب نہیں ہوئے بلکہ اس سے دو ہاتھ آگے بڑھ کر انہوں نے ذات باری تعالیٰ

جل و علی پر بھی الزامات و اتہامات لگانے شروع کر دیئے آیت مبارکہ **إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ** کی آڑ لے کر اس سبحان السبوح پر کذب کی تمست لگا دی۔ امکان نظیر کے مسئلے کی طرح اس بحث امکان کذب کا خالق بھی اسماعیل دہلوی ہی تھیں اس نے اس ذات واجب الوجود کو کہ جو ہر عیب سے پاک ہے اور جس کی ہر صفت کمال دہلی ہے اور جس کی کوئی بھی صفت ردیل یا گھڑدار بچے کی نہیں۔ اسی کے لیے یہ کہا کہ :

”اللہ جھوٹ بولنے پر قادر ہے۔“

معاذ اللہ ثم معاذ اللہ، نقل کفر کفر نہ باشد ذرا اس تصور باطلہ کو ایک لمحہ کے لیے بالفرض محال صحیح مان کر سوچا جائے تو کیا ہمارے ایمان و ایمان کا عظیم الشان محل ایک ہی جھٹکے میں زمین بس نہیں ہو جائے گا.....؟ ارے! ذرا سوچے تو کسی کیا کوئی غیر مسلم پھر کبھی مسلمان ہونے کا نام لے گا وہ تو یہی کہے گا کہ جب مسلمانوں کا خدا ہی جھوٹ بولتا ہے تو کیا بعید کہ اس نے اپنی وحدانیت کے متعلق جھوٹ بولا ہو (معاذ اللہ) کیا خبر اس نے جنت و دوزخ کے بارے میں دروغ گوئی سے کام لیا ہو (معاذ اللہ)۔ کیا خبر کہ اس نے جزا و سزا کے بارے میں کذب بیانی کی ہو (معاذ اللہ)

ارے تفس ہے ایسی قوم پر کہ جو اپنے خدا کو جھوٹا سمجھتے ہیں اور اپنے رسول کی شان میں گستاخیاں کرتے ہیں، غور فرمائیے کیا یہی عجیب قوم ہے کہ اس کے خدا کو جھوٹا نہ کہیے تو ان کی پیشانی پر بل آجائے اور خود انہیں جھوٹا کہیے تو چراغ اُپر ہو جائیں۔

کاش دور حاضر کے دیوبندی اپنے اکابرین کی گستاخانہ عبارات پر نظر ثانی کریں اور ہر قسم کے تعصب سے بالاتر ہو کر سوچیں کہ کسی کو حقت اور پیشوا مان لینے کے یہ معنی نہیں ہوتے کہ اس کے جرم و خطا کو بھی ثواب و عبادت کا مرتبہ دے دیا جائے رات کی تاریکی کو دن کا اجالہ اور آگ کے انگارے کو شاداب پھول کہنا کہاں کی عقلندی ہے۔

اب بھی وقت ہے اے دیوبند یو! تم غمٹے دل سے سوچو کیا تمہارا ضمیر یہ گوارا کرتا ہے کہ (نمود باللہ من ذالک) رسول خدا ﷺ چار سے زیادہ ذلیل اور ذرہ ناچیز سے کم تر

ہیں اور محبوب خدا کا علم گائے، بیل اور جانوروں جیسا ہے۔ ذرا سوچو! تمہارے اکابر اشرف علی تھانوی، رشید احمد گنگوہی، اسماعیل دہلوی وغیرہ نے جو کچھ لکھ دیا ہے وہ پتھر پر لکیر تو نہیں ہے۔ خدا را! تم اپنے اور قوم مسلم کے حال پر رحم کھاؤ اور قدرت کی اس گرفت سے ڈرو جو سب سے زیادہ سخت ہے اور اس کا عذاب دردناک ہے، کیا تم کبھی یہ نہیں سوچتے کہ آج کی دنیا میں اگر تمہارے جیسے کو کوئی آنکھ دکھا دے یا انگلی اٹھاے تو تم لڑنے مرنے کے لیے تیار ہو جاتے ہو اس لیے نہ کہ وہ تمہارا چیتا و محبوب ہے پھر تم نے یہ کیوں نہ سوچا کہ جس کو تم بھار سے زیادہ ذلیل اور گاؤں کا چودھری کہہ رہے ہو وہ محبوب خدا ہے، کیا تم قرآنی کو اپنے حق میں چیلنج کر رہے ہو کیا تم نے یہ سمجھ رکھا ہے کہ تم تو اپنے محبوب کی حمایت میں کوہ آتش فشاں بن سکتے ہو اور غیر خداوندی کو تمہاری دریدہ و ہتی پر جنبش بھی نہ ہو سکے گی۔ اب بھی وقت ہے کہ تعصب و تنگ نظری کی گرد کو بھار کر انصاف پسندی اور نیک نیتی سے ان کتابوں کا مطالعہ کرو اور چند علماء کے نشہ محبت میں سرشار ہونے کی بجائے اگر ممکن ہو تو کبھی عشق رسول ﷺ کی عینک لگا کر ان کتابوں کا مطالعہ کرو۔ ہو سکتا ہے توفیق الہی تمہارا ساتھ دے اور تم اپنی بدیہوں اور بیہوشیوں کو عذاب جہنم سے محفوظ رکھ سکو۔

ہم از خود نہیں روئے ہمیں رلا یا گیا ہے، ہم از خود نہیں ترپے ہمیں ترپا یا گیا ہے ہمیں نہیں، ہمارے ماں باپ کو نہیں بلکہ ہمارے پیارے آقا و مولیٰ دو جہاں کے تاجدار ﷺ، کو گالیاں دی گئی ہیں، اللہ کے حبیب ﷺ کی شان میں دریدہ و ہتی و گستاخی کی گئی ہے، ایک دو نہیں متعدد رسوائے زمانہ کتابیں لکھی گئی ہیں جن میں گستاخیاں اور بے ادبیاں کا ارتکاب کیا گیا ہے ارے! قرآن جسے یسین و طہ کہہ کر پکارے اسی ذات ستودہ صفات کو بھار سے زیادہ ذلیل اور ذرہ ناچیز سے کم تر لکھا گیا ہے ایسی عارت گرا ایمان عبار توں پر چشم مومن خون کے آنسو بھی نہ روئے تو کیا کرے۔

کیسا دردناک سانحہ ہے کہ چند مولویوں کے علم و قلم کی لاج رکھنے کے لیے نہ صرف یہ کہ محبوب خدا کو گالیاں دی جاتی ہیں بلکہ کروڑوں مسلمانوں کے درمیان موجود

اختلاف کی اس خلیج کو پانٹنے کے جانے اور مگر کیا جاتا ہے۔ کاش اے کاش! یہ گردنیں جو آنکھوں کو گرا کر محبوب کو برا بھلا کہنے میں مصروف ہیں آستانہ نبوت پر جھک جائیں۔

جمعیت اشاعت الہست پاکستان اس کتاب کو اپنے سلسلہ مفت اشاعت کی ۸۷ ویں کڑی کے طور پر شائع کرنے کا شرف حاصل کر رہی ہے یہ کتاب دراصل پانچ علیحدہ علیحدہ اور مکمل مضامین پر مشتمل ہے جسے کتاب عقائد الہست سے حاصل کیا گیا ہے اس کتاب کو مرتب کرنے والے خطیب مشرق حضرت علامہ مشتاق احمد نظامی صاحب علیہ الرحمہ ہیں جن کی تعریف میں کچھ بیان کرنا گویا سورج کو چراغ دکھانے کے مترادف ہے۔ اللہ جبارک و تعالیٰ سے اس کی بھائی التجا ہے کہ وہ موصوف کی قبر پر درانوار پر رحمت و رضوان کی بارشیں نازل فرمائے اور ہمیں ان کے نقوش پایہ گامزن ہوتے ہوئے مسلک حقہ الہست و جماعت کی خدمت کی توفیق رفیق مرحمت فرمائے۔ آمین۔

اس کتاب کا پہلا مضمون "مسئلہ اقتناع النظیر" ہے جس کو لکھنے والے فاضل مصنف جناب مولانا خواجہ مظفر حسین صاحب پورنوی ہیں اس مضمون میں فاضل مصنف نے مختصر طور پر لیکن جامع اور علمی و منطقی انداز میں سرکار کریم کے مثل نہ ہونے پر دلائل قائم کئے ہیں۔ اس کتاب کے دوسرے مضمون کا عنوان ہے "مولوی اسماعیل دہلوی کی کتابوں کے متعلق چند اشارات" جس کے لکھنے والے مولانا قاری محمد عثمان صاحب اعظمی ہیں اس مضمون میں فاضل مصنف نے اسماعیل دہلوی کی کتابوں خصوصاً تقویۃ الایمان، صراط المستقیم اور یک روزی وغیرہ کی چند عبارات اور ان کا عوام الناس پر رد عمل بیان کیا ہے نیز یہ بھی واضح کیا ہے ان کتابوں میں جو جارحانہ انداز اختیار کیا گیا ہے اس کا اصل مخاطب کون ہے اور یہ جارحانہ اور شتمانہ انداز اصل میں کس کے خلاف ہے۔ تیسرا مضمون "تقویۃ الایمانی توحید کا تنقیدی جائزہ" ہے جسے مولانا یحیٰ الزمان صاحب مظفرپوری صاحب نے تحریر کیا ہے فاضل مصنف نے اس مضمون میں تقویۃ الایمان کی چند عبارات کا قرآن مجید و فرقان حمید اور احادیث مبارکہ کی روشنی میں جائزہ پیش کیا ہے۔ چوتھا مضمون جو شامل اشاعت کیا گیا ہے وہ

ہے "امکان کذب کا مسئلہ" جس کو لکھنے والے مولانا بدر الدین صاحب گورکھپوری ہیں موصوف نے قرآن و حدیث اور اقوال سلف صالحین سے دلائل وبراہین کے ذریعے کذب جیسے قبیح فعل کو باری تعالیٰ کے لیے محال ثابت کیا ہے نیز مخالفین کی ان عبارات کا بھی تجزیہ کیا ہے جو وہ امکان کذب پر پیش کرتے ہیں۔ پانچواں مضمون جو اس کتاب میں شامل ہے وہ ہے "دیوبندیوں کا اپنے حق میں مسلمات سے گریز" اس مضمون کو لکھنے والے ہیں مولانا محمد احمد صاحب اشرفی اعظمی اس مضمون میں فاضل مصنف نے مختلف موضوعات پر کتب دیوبند کے آپس میں متضاد نظریات قلم بند کیے ہیں۔ چھٹا مضمون جو شامل اشاعت ہے وہ ہے "ہم مسلک اعلیٰ حضرت کیوں کہتے ہیں.....؟" اس مضمون میں فاضل مصنف جناب محمد یوسف رضا قادری صاحب نے علمی انداز میں مسلک حقہ الہست و جماعت کو مسلک اعلیٰ حضرت کہنے پر دلائل قائم کیے ہیں۔

جمعیت اشاعت الہست پاکستان ان تمام مضامین کو یکجا کر کے "نا قابل تردید حقائق کے نام سے شائع کرنے کا شرف حاصل کر رہی ہے اور چونکہ ان میں سے زیادہ تر مضامین کتاب "عقائد الہست" سے لیے گئے ہیں جن کے مؤلف خطیب مشرق حضرت علامہ مشتاق احمد نظامی صاحب ہیں اس لیے ہم نے حصول برکت کے لیے سرورق پر حضرت کا نام ہی برقرار رکھتے ہیں۔

امید ہے کہ جمعیت اشاعت الہست پاکستان کی دیگر مطبوعات کی طرح یہ کتاب بھی قارئین کرام کے علمی معیار پر پورا اترے گی۔

نقطہ

ان کے کرم کا امیدوار
جو اک جہان کو امیدوار کرتے ہیں

محمد عرفان و قاری

مسئلہ امتناع نظیر

ایک مدت سے جن مسائل و معتقدات کی بنیاد پر الگ الگ مکاتب فکر قائم ہیں انہیں مسائل و معتقدات میں ایک مسئلہ "سرکار کی نظیر و مثل" کہا بھی ہے۔ یہ مسئلہ کوئی اتنا مبہم اور نظری نہیں تھا کہ اس کے لیے الگ الگ محاذ بنائے جاتے اور ایک دوسرے کو حجت و مناظرہ کی دعوت دی جاتی مگر صدی بچتے کو ہے اور آج بھی یہ مسئلہ فکری جولانیوں اور ڈھینگا مضامین کا اکھاڑہ بنا ہوا ہے۔ بار بار کے حق واضح ہو جانے کے باوجود آج بھی کچھ لوگ گنگی گلی یہ صدالگاتے پھرتے ہیں کہ "سرکار کی نظیر ممکن ہے" اور "خدا چاہے تو محمد جیسے سینکڑوں محمد پیدا فرما سکتا ہے۔" یہ وہی لوگ ہیں جو تقویۃ الایمانی عبارتوں کو دل و دماغ سے ہم آہنگ کرنے کے لیے آئے دن چولہا لیتے رہتے ہیں اس لیے نہیں کہ وہ تقویۃ الایمان کی عبارت و مسائل کے ففاق سے واقف نہیں، وہ واقف ہیں اور اچھی طرح واقف ہیں پھر بھی ان عبارتوں کی حمایت و وکالت کا جھنڈا اس لیے اٹھاتے پھرتے ہیں تاکہ ان کے اسلاف کا وقار محفوظ رہے جو انہیں ایمان سے زیادہ عزیز ہے، وہ خوب سمجھتے ہیں کہ سرکار کی نظیر کے مسئلہ میں نظیر کے جو معنی مراد ہیں اس معنی کا کوئی ایسا وجود قطعاً ناممکن ہے جسے سرکار کی نظیر کے معنی پر نہ پٹائے جاسکیں لیکن وہ اپنے میں اس کے اظہار و اعلان کی جرأت نہیں پاتے کیونکہ ان کے سامنے ان کے اسلاف کا وہ گھناؤنا کردار ہے جو انہوں نے ایمان و یقین کی قربانی دے کر ادا کیا ہے۔ اسی کردار کی لان رکھنے کے لیے یہ لوگ تمام اسلامی برادری کے احساسات کو پامال اور جذبات کو مجروح تو کر سکتے ہیں مگر یہ برداشت نہیں کر سکتے کہ ان کے اسلاف کی ساکھ پر کسی قسم کی آج آجائے۔

یہی وجہ ہے کہ "امتناع نظیر" کا مسئلہ جو قطعاً واضح اور بدیہی ہے آئے دن مبہم اور نظری ہو تا جا رہا ہے اور یہ لوگ اپنی تکرر کوئی سلامتی کے لیے طرح طرح کے شکوک و شبہات پیدا کرتے جا رہے ہیں۔ آئیے پہلے آپ نظیر کے معنی سمجھ لیں تاکہ ارباب و تنقید کے

دھند لکوں سے آپ کا ذہن محفوظ رہے۔

اس متنازعہ فیہ مسئلہ میں نظیر کے معنی ہیں سرکار کے سوا ایک ایسا وجود جو تمام اوصاف میں سرکار کا شریک و سیم ہو۔ مثلاً آپ نبی ہیں تو وہ بھی نبی ہو، آپ رسول ہیں تو وہ بھی رسول ہو، آپ خاتم النبیین ہیں تو وہ بھی خاتم النبیین ہو، آپ اول مخلوقات ہیں تو وہ بھی اول مخلوقات ہو، آپ اول شافع ہیں تو وہ بھی اول شافع ہو، آپ افضل رسل ہیں تو وہ بھی افضل رسل ہو، آپ سید کونین ہیں تو وہ بھی سید کونین ہو وغیرہ ذالک۔

نظیر کے معنی تشریح سے صاف ظاہر ہے کہ نظیر بایں معنی اسی وقت ممکن ہو سکتی ہے جبکہ سرکار کے تمام اوصاف میں کم از کم دوئی ممکن ہو، محال نہ ہو یعنی سرکار کا ہر ہر وصف ایسی کلی ضرور ہو جو نفس الامر میں شرکت کا احتمال رکھے تاکہ اس کلی کے افراد ممکنہ باہم ایک دوسرے کی نظیر ہو سکیں مثلاً سرکار کی ایک صفت ہے نبوت جو کلی ہے اس کے ایک فرد حضور ہیں اور دوسرے افراد انبیاء سابقین ہیں اسی لیے ہر نبی صفت نبوت میں دوسرے نبی کی نظیر ہیں۔

اور اگر بعض اوصاف ایسے ہوں جن میں دوئی قطعاً ممکن نہ ہو تو نظیر ممکن نہیں بلکہ محال بالذات ہوگی۔ عالم اسلام کا کون ایسا شخص ہے جو نہیں جانتا کہ خاتم النبیین، اول مخلوقات، اول شافع، اول مشفق یہ وہ القاب و خطابات ہیں جو سرکار کی ذات سے مخصوص ہیں اور کوئی ہوش مند اس حقیقت سے بھی انکار نہیں کر سکتا کہ یہ وہ اوصاف ہیں جن میں دوئی قطعاً ممکن نہیں بلکہ محال بالذات ہے۔ اگر اس میں آپ کو کوئی شبہ ہو تو پہلے مناظرہ کی ایک صحت ذہن نشین کر لیں جو انہوں نے کلی اقسام کے سلسلہ میں کی ہے۔ علماء منطق نے کلی کی افرا کے وجود کے اعتبار سے چند قسمیں بیان کی ہیں۔

۱۔ ایسی کلی جس کے سارے افراد محال بالذات ہوں۔ جیسے شریک باری

۲۔ ایسی کلی جس کے سارے افراد ممکن ہوں مگر ایک فرد بھی پلیمانہ جاتا ہو، جیسے عتقاء

۳۔ ایسی کلی جس کا ایک ہی فرد پلیمانہ جاتی اور افراد محال بالذات ہوں۔ جیسے واجب الوجود۔

۴۔ ایسی کلی جس کے سارے افراد ممکن ہوں مگر صرف ایک فرد پایا جائے۔ جیسے سورج۔

۵۔ ایسی کلی جس کے افراد کثیرہ موجود ہوں مگر متناہی ہوں۔ جیسے سنی سالہ۔

۶۔ ایسی کلی جس کے افراد کثیرہ موجود ہوں اور غیر متناہی ہوں۔ جیسے معلومات باری تعالیٰ۔

کلی کی ان تمام قسموں میں تیسری قسم ایسی ہے جو ایک ہی فرد میں منحصر ہوتی ہے یعنی ایک فرد کے علاوہ اس کے تمام افراد محال بالذات ہوتے ہیں۔ خاتم النبین وغیرہ کلی کی اسی تیسری قسم میں داخل ہیں یعنی ان کے ایک ہی فرد کا وجود ہو سکتا ہے اس میں دوئی کی قطعاً منجائش نہیں ورنہ خاتم النبین، خاتم النبین اور اول مخلوقات، اول مخلوقات نہ رہے گا اور خاتم النبین کا خاتم النبین اور اول مخلوقات کا اول مخلوقات نہ ہوتا محال بالذات ہے اس لیے ان اوصاف میں دوئی بھی محال بالذات ہوگی، جب دوئی محال بالذات ہوگی تو ایک فرد کے علاوہ ان کے سارے افراد محال بالذات ہوں گے اور جب سارے افراد محال بالذات ہوں گے تو نظیر بھی لامحالہ محال بالذات ہوگی۔

مزید وضاحت کے لیے یوں سمجھئے کہ اگر سرکار کے علاوہ کوئی دوسرا وجود سرکاری نظیر تسلیم کر لیا جائے تو دو حال سے خالی نہیں۔ وہ وجود خاتم النبین ہو گیا نہیں اگر نہیں تو خاتم النبین کا انحصار ایک فرد میں لازم آیا اور اگر وہ وجود خاتم النبین ہو تو اس تقدیر پر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاتم النبین ہوں گے یا نہیں..... اگر نہیں تو پھر بھی خاتم النبین کا انحصار ایک فرد میں لازم آیا اور اگر دونوں خاتم النبین مانے جائیں تو دونوں ساتھ ساتھ ہوں گے یا یکے بعد دیگرے اگر ساتھ ساتھ ہوں تو چونکہ دونوں میں معیت پائی گئی اس لیے دونوں میں سے کسی پر خاتم النبین کا اطلاق درست نہ ہو گا اور اگر یکے بعد دیگرے ہوں تو یہ دوسرا وجود سرکار کے بعد ہو گا یا پہلے اگر بعد کو ہو تو سرکار خاتم النبین نہ ہوں گے اور اس کا انحصار ایک فرد میں لازم ہو گا اور اگر پہلے ہو تو یہ دوسرا وجود خاتم النبین نہ ہو گا۔ اور اس صورت میں بھی خاتم النبین کا انحصار ایک فرد میں لازم ہو گا۔ اس تمام بحث کا حاصل یہ ہے کہ خاتم النبین کا صرف ایک ہی فرد پایا جاسکتا ہے۔ اس کے علاوہ اس کے تمام افراد قطعاً غیر ممکن اور محال

بالذات ہیں کیونکہ اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ دوسرا خاتم النبین مانا جائے تو اس کا وجود اس کے عدم کو مستلزم ہو گا اور وہ متناقض امور کا مصداق ہو جائے گا یعنی وہ خاتم بھی ہو گا اور خاتم نہیں بھی ہو گا اور چونکہ متناقض امور کا مصداق محال بالذات ہے اس لیے حضور کی نظیر بھی محال بالذات ہوگی۔

بعینہ میں دلیل اول مخلوقات، اول شافع، اول مشفع وغیرہ اوصاف میں بھی جاری ہے۔ یعنی یہ اوصاف بھی خاتم النبین کی طرح دوئی کے حامل نہیں اور ان اوصاف کی بھی نظیر منتفیہ بالذات ہے۔

ممکن ہے آپ کے ذہن میں یہ شبہ پیدا ہو کہ جب خاتم النبین کا ایک فرد ممکن ہے تو دوسرا فرد بھی ممکن ہو ناچاہے تو اس کے ازالہ کے لیے یہ سمجھ لینا ضروری نہیں کہ کسی کلی کا ایک فرد جیسا ہو اس کے دوسرے افراد بھی ویسے ہی ہوں۔ واجب الوجود ایک کلی ہے جس کا ایک فرد ذات باری تعالیٰ واجب ہے لیکن اس کے دوسرے افراد واجب نہیں بلکہ محتجج بالذات ہیں اسی طرح ارتقاء امرین کا ایک فرد ارتقاء ضدین ممکن ہے لیکن دوسرا فرد ارتقاء تقضین محال بالذات ہے یوں ہی اجتماع امرین کا ایک فرد اجتماع متوافقین ممکن ہی نہیں بلکہ واقع ہے لیکن دوسرا فرد یعنی اجتماع تقضین محال بالذات ہے بعینہ اسی طرح خاتم النبین اور دوسرے اوصاف مذکورہ کا حال ہے کہ اس کا ایک فرد تو ممکن ہے لیکن دوسرے افراد محال بالذات ہیں۔ اس وضاحت سے یہ شبہ بھی زائل ہو گیا کہ "ہر ممکن کی نظیر ممکن اور مقدور ہوتی ہے" اس لیے کہ ابھی آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ بہت سی ایسی کلی ہیں جن کا ایک فرد واجب، واجب یا ممکن ہے مگر دوسرے افراد محال بالذات اور غیر مقدور ہیں۔

ہو سکتا ہے کہ کوئی صاحب اپنے مخصوص لب و لہجہ میں آپ سے یہ فرمائیں کہ جناب اللہ صاحب تو فرماتے ہیں :

إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ۝ اللَّهُ هَرَجَزٌ بِقَادِرٍ

تو اللہ صاحب سرکاری نظیر و شبیل پیدا کرنے پر کیوں نہ قادر ہوں گے.....؟ تو

آپ ان کو بتائیں کہ عقیدہ کی تمام کتابوں میں یہ مفسر ہے کہ معصات اور واجبات باری تعالیٰ کے زیر قدرت نہیں صرف ممکنات زیر قدرت ہیں اس لیے کہ زیر قدرت جو امور ہوتے ہیں یا تو من جہتہ الایجاد ہوتے ہیں یا من جہتہ الاعدام اور معصات اگر من جہتہ الایجاد زیر قدرت مانے جائیں تو وہ معصات نہیں رہیں گے بلکہ ممکن ہو جائیں گے اور اگر من جہتہ الاعدام مانے جائیں تو تحصیل حاصل لازم آئے گی اور یہ دونوں محال ہیں۔ و بعکھ پجری فی الواجب۔

علاوہ ازیں اگر معصات تحت قدرت ہوں گے تو دو حال سے خالی نہیں یا تو کل معصات تحت قدرت ہوں گے یا بعض ہوں گے اور بعض نہیں۔ دوسری صورت میں ترجیح بلا مرجع لازم آئے گی جو باطل ہے اور پہلی صورت میں عدم واجب الوجود بھی تحت قدرت ہوگا اور جب واجب الوجود کا عدم تحت قدرت ہوگا تو واجب الوجود واجب الوجود نہیں رہے گا۔ جو بالکل محال بالذات ہے۔

یہ بات اچھی طرح ذہن میں رکھنی چاہیے کہ معصات اگر تحت قدرت داخل نہیں تو اس سے باری تعالیٰ کا عجز لازم نہیں آتا اور نہ قدرت کی کمزوری ظاہر ہوتی ہے کیوں کہ معصات میں یہ صلاحیت ہی نہیں کہ وہ تحت قدرت داخل ہوں بلکہ قدرت کا کمال یہی ہے کہ تمام معصات دائرہ قدرت سے باہر ہوں جس طرح آپ خوشبو کو دیکھ نہیں سکتے تو اس سے یہ نہیں سمجھا جائے گا کہ آپ کی نگاہ کمزور ہے بلکہ یہی کہا جائے گا کہ خوشبو میں یہ صلاحیت ہی نہیں کہ وہ دیکھی جائے۔ اسی طرح اگر سرکار کی نظیر و مثل تحت قدرت نہ ہو تو اس سے قیاد مطلق کا عجز ثابت نہ ہوگا بلکہ ہر ہوش مند یہی کہے گا کہ اس میں تحت قدرت ہونے کی صلاحیت ہی نہیں ہے۔

(مولانا خواجہ مظفر حسین پورنوی)

مولوی اسماعیل دہلوی کی کتابوں کے متعلق چند اشارات

مولوی محمد اسماعیل دہلوی جن کی کتابیں تقویۃ الایمان، صراط مستقیم اور رسالہ بیکروزی وغیرہ ان کے موافقین اور مخالفین میں اس طرح مشہور ہیں کہ ایک طرف مولوی اسماعیل اور ان کی کتابیں ان کے موافقین سے خراج تحسین و آفرین وصول کر رہی ہیں تو دوسری طرف ان کے مخالفین جو حد و شمار سے باہر ہیں ان کی طرف سے مولوی اسماعیل اور ان کی کتابیں لعن و طعن بلکہ کفر کے فتوے سن رہی ہیں۔

موافقین میں ہندوستان کی دو جماعتیں ہیں، ایک دیوبندی، دوسری غیر مقلد۔ یہ دونوں جماعتیں مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کی مدح سرائی میں ان کی کتابوں کی حقانیت نوازی کا عجیب انداز میں ذکر کرتی ہیں۔ دیوبندی جماعت جو حقیت اور تقلید کی مدعی ہے وہ مولوی اسماعیل دہلوی کو حنفی اور مقلد ثابت کرنے میں ابڑی چوٹی کا زور لگاتی ہے۔ جب کہ غیر مقلدین مولوی اسماعیل کو تقلید شخص کا منکر اور اپنی طرح غیر مقلد (اہل حدیث) ثابت کرنے میں زمین و آسمان ایک کیے دیتے ہیں یعنی موافقین میں ایک طرح کی جماعت مولوی اسماعیل کو مقلد اور حنفی ثابت کر کے حنفیوں میں ان کو مقبول بنا کر ان کی کتابوں کو حنفی مسلک کی کتابیں باور کر رہی ہے اور غیر مقلدین اس کو شش میں ہیں کہ مولوی اسماعیل کی حق پرستی اور ان کی کتابوں کی حقانیت نوازی اس جت سے ثابت ہو کہ وہ اصل میں غیر مقلد تھے۔ بہر حال یہ دونوں جماعتیں مولوی اسماعیل کو اپنے اپنے مسلک کا ثابت کرتے ہوئے ایک متفقہ بات یہ ثابت کرنے میں لگی ہوئی ہیں کہ مولوی اسماعیل حق پرست تھے اور ان کی کتابیں ہر جہت سے حق پرستی پر مبنی ہیں۔

مخالفین میں مسلمانوں کی ایک مشہور جماعت جو میلاد و قیام اور نیاز و فاتحہ وغیرہ کے جواز کی قائل ہے۔ وہ مولوی اسماعیل اور ان کی مذکورہ بالا کتابوں سے سخت بیزار کی راہی و جہ یہ ہے کہ وہ ان کتابوں میں ایسی دلخراش باتیں پاتے ہیں جن کو کوئی مسلمان ایک لمحہ کے لیے

برداشت نہیں کر سکتا۔

موافقتیں جب مولوی اسماعیل صاحب کی کتابوں کی طرف سے صفائی دیتے ہیں تو ان کی زبان و قلم سے کچھ ایسی باتیں بھی نکلتی ہیں جن سے کم از کم اتنا ضرور ثابت ہوتا ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کی یہ کتابیں موافقتیں ہی کے بیان کے مطابق سقم سے خالی نہیں مثلاً تقویۃ الایمان کی طرف سے صفائی دیتے ہوئے ایک صاحب نے یوں تحریر فرمایا ہے کہ :
"اصل میں تقویۃ الایمان وغیرہ کتابوں کے لب و لہجہ میں اس وجہ سے تھوڑی سختی آگئی ہے کہ جس وقت مولوی اسماعیل صاحب نے یہ کتابیں لکھی ہیں اس وقت دہلی اور اطراف دہلی کے مسلمان شرک و بدعت میں مبتلا تھے اور اولیاء و انبیاء کے بارے میں اپنے عقیدوں میں بہت غلو کر گئے تھے۔ چنانچہ لوگ ولیوں کو بڑھا کر نبی بنا دیتے تھے اور نبیوں کو بڑھا کر خدا تک پہنچا دیتے تھے لہذا ایسے خالی اور بد عقیدہ مسلمانوں کی اصلاح و ہدایت کے لیے مولوی اسماعیل صاحب اپنی کتابوں میں تلخ کلامی کا شکار ہو گئے۔ یعنی ان کے قلم سے نامناسب الفاظ نکل گئے۔"

اس قسم کا اعتراف بجزرت آپ موافقتیں کی زبان و قلم سے پائیں گے۔ اس سلسلہ میں آپ کی توجہ ماہنامہ نجات و یومہ کے پرانے فائلوں کی طرف مبذول کرواؤں گا۔
بہر حال تقویۃ الایمان وغیرہ کی عبارتیں حد کفر تک نہ بھی پہنچی ہوں تو کم از کم کتابوں کے موافقتیں یعنی ان کتابوں کو حقانیت تو از ثمت کرنے والے اتنا تو ضرور تسلیم کرتے ہیں کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی یہ کتابیں روح فرساحہ تک سخت بیانی میں ملوث ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ اگر بالفرض مولوی اسماعیل صاحب دہلوی نے دہلی کے بدعتیوں کی بدعات اور غالی مسلمانوں کی گمراہیوں سے کڑھ کر یہ کتابیں لکھیں اور سخت لب و لہجہ اختیار کیا تو انہوں نے یہ ظلم کیوں کیا کہ جائے اس کے کہ وہ مجرموں کو سزا دیتے، بے خطاؤں کو سزا دیتے گئے۔ میری مراد اس سے یہ ہے کہ جو مسلمان بھول و یومہ کی وغیرہ مقلدین حضرات انبیاء کو بڑھا کر خدا تک پہنچاتے تھے اور ولیوں کو اٹھا کر نبیوں کے مقام پر بٹھاتے تھے تو مجرم یہ

مسلمان تھے یا انبیاء و اولیاء.....؟ ظاہر ہے کہ مجرم یہ گمراہ مسلمان تھے نہ کہ انبیاء و اولیاء، سزا گمراہ مسلمانوں کو ملنی چاہیے نہ کہ انبیاء و اولیاء کو، لیکن آپ تقویۃ الایمان وغیرہ کا مطالعہ کریں گے تو آپ کو یہ حقیقت تسلیم کرنی پڑے گی کہ مولوی اسماعیل نے گمراہ مسلمانوں کی گردن انہیں ماری بلکہ اولیاء و انبیاء پر سب و شتم کیا ہے۔

دراصل مولوی اسماعیل اپنے اصلاحی قدم کے اٹھانے میں اپنے سخت قسم کے غصہ کا شکار تھے، اس لیے انہوں نے مسلمانوں کی اصلاح اس میں سمجھی کہ یہ گمراہ مسلمان انبیاء و اولیاء کو جتنا حد سے بڑھا کر گمراہ ہو رہے ہیں لہذا انبیاء و اولیاء کو اتنا ہی ان کے مرتبہ سے گراؤ تاکہ مسلمان حد اعتدال پر آجائیں۔ دراصل مولوی اسماعیل کی یہی ناپاک ذہنیت تھی جس نے اپنی کتابوں کے ذریعہ گمراہی کے ایسے ایسے فتنے اٹھائے کہ الامان والحفیظ۔

بعض موافقتیں نے تقویۃ الایمان کی طرف سے صفائی دیتے ہوئے یہ بات بھی لکھی ہے کہ دراصل کتاب تقویۃ الایمان فارسی زبان میں لکھی گئی تھی۔ بعد میں کسی نے اس کا اردو میں ترجمہ کیا ہے اس صفائی کا مقصد یہ ہے کہ اصل میں مولوی اسماعیل قصور وار نہیں ہیں بلکہ تقویۃ الایمان کا ترجمہ کرنے والا مجرم ہے۔ یہ بات مولوی عبدالشکور صاحب مرزا پوری نے تقویۃ الایمان کی طرف سے صفائی دینے میں کہی ہے۔

میں کہتا ہوں کہ تھوڑی دیر کے لیے اگر یہ بات مان لی جائے کہ اصل کتاب تقویۃ الایمان فارسی میں ہے تو یہ فارسی زبان والی تقویۃ الایمان ہندوستان کے کسی بھی گھر میں کوئی بھی ایک نسخہ موجود نہیں ہے اگر بے توکل کر دکھائے۔

دوسرے یہ کہ اگر بالفرض یہ تقویۃ الایمان کی بے ہود گیلیاں اردو ترجمہ کرنے والے کی بے ہود گیلیاں ہیں تو مولوی عبدالشکور صاحب مرزا پوری کی طرح سب کے سب صفائی دینے والے اس بات کو کیوں نہ ایک زبان ہو کر تسلیم کر لیں کہ یہ اردو تقویۃ الایمان کی بے ہود گیلیاں ترجمہ کرنے والے کی بے ہود گیلیاں ہیں نہ کہ مولوی اسماعیل صاحب کی۔

مولوی اسماعیل صاحب نے جہاں اپنی کتابوں کے سلسلہ میں بہت سے ظلم

دُعا ہے ہیں وہاں ایک بڑا ظلم یہ کیا ہے کہ وہ آیت قرآنی جو یہودیوں اور نصاریٰ کی بات پر ستوں کی مذمت میں نازل ہوئیں ان آیتوں کو مسلمانوں کے کچھ اعمال میں کھینچ تان کر گمراہی کا پہلو نکالا اور پھر بے دھڑک یہود و نصاریٰ اور بت پرستوں کے حق میں نازل شدہ آیت مسلمانوں کے حق میں اپنی کتابوں میں لکھ کر اور نہایت بے باکی کے ساتھ وہ سارے احکام جو یہودیوں وغیرہ کے حق میں ہیں مسلمانوں پر چسپاں کر دیں۔ اس طرح کے وہ مظالم ہیں جن کے تحت مولوی اسماعیل صاحب کی کتابیں مسلمانوں کے حق میں ہلا کو خان بن کر رہ گئیں ہیں۔

(مولانا قاری محمد عثمان صاحب اعظمی)

تقویۃ الایمانی توحید کا تنقیدی جائزہ

ادارۃ پاسان کے اراکین کورب کریم دارین میں جزائے خیر عطا فرمائے کہ یہ حضرات عوامِ اہلسنت کے ایمان و اعتقاد کے تحفظ کی خاطر وقتاً فوقتاً رسائل و کتب شائع کرتے رہتے ہیں۔ چنانچہ اس حمایت حق کے جذبہ اخلاص سے سرشار ہو کر مدبر پاسان علامہ نظامی کا ایک مطبوعہ خط مع ایک فرست خاکسار کے نام پہنچا جس میں ماہنامہ "پاسان" کے "عقائد نمبر" کے لیے قلم کاروں کے نام اور ان کے عنوانات تحریر متعین ہیں۔ میرے لیے عنوان تحریر "تقویۃ الایمانی توحید کا تنقیدی جائزہ" منتخب کیا گیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کسی سنی اہل قلم کے لیے اس موضوع پر کچھ لکھ دینا کوئی مشکل امر نہیں کیونکہ مذہبیت کی تاریخ میں "تقویۃ الایمان" سے زیادہ بے سر دیا، غلط اور من گھڑت شاید ہی کوئی کتاب لکھی گئی ہو۔ حق تو یہ ہے کہ اس تصنیف کثیف کو سرچشمہ ضلالت ہونے کی وجہ سے دنیائے ولایت میں مرکزی حیثیت حاصل ہے۔ اسی لیے اس کتاب کے رد میں اکابر علماء اہل سنت اس قدر لڑ پڑ فراہم کر

رہے ہیں کہ دنیا میں کسی غلط کتاب کے کسی زمانے میں بھی شاید ہی اتنا رد لکھا گیا ہو۔ میری دلالت میں "تقویۃ الایمان" کی رد میں جتنی بھی کتابیں لکھی گئی ہیں ان میں حضرت صدر الافاضل قدس سرہ العزیز مراد آبادی کی تصنیف لطیف "الطیب البیان" سب سے عمدہ اور جامع رو ہے۔ جس پر اضافہ کی امید نہیں کی جاسکتی ہے۔ ساتھ ہی حضرت امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی "تقویۃ الایمان"، "تذکیر الاخوان"، "مرآۃ مستقیم" اور اس قبیل کی دیگر کتابوں کا رد اپنی پیشتر تصانیف کے ذریعہ اسنے شاندار اور سہل انداز میں لکھ دیا ہے کہ علمائے متاخرین کو کوئی وقت اور عرق ریزی کی ضرورت نہیں ہوگی۔ اعلیٰ حضرت نے اپنے جن متعدد رسائل میں "تقویۃ الایمان" کے ہذیبی مصنف کی مجنوناہ عبارتوں کی دجیاں بکھری ہیں۔ ان میں "الامن والاعلیٰ"، "الکلیۃ العاصیہ" اور "سل السیر فی الصدیہ" وغیرہ کے نام خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

بہر حال میں چاہتا ہوں کہ نہایت ایجاز و اختصار کے ساتھ "تقویۃ الایمانی" دعویٰ توحید اور ان دعووں پر اس کے قرآنی دلائل کا تجزیہ کر کے ایمان و سلامتی کی راہ نکالنے کی کوشش کروں۔ اللہم ہدایت الحق والصواب۔

"تقویۃ الایمان" مطبوعہ کتب خانہ اعزازی صفحہ ۵ کا پہلا باب توحید و شرک کے بیان میں ہے۔ اس داستان کا آغاز اس طرح ہوتا ہے:

اول شتا چاہیے کہ شرک لوگوں میں بہت پھیل رہا ہے اور اصل توحید بنیاب مگر اکثر لوگ شرک و توحید کے معنی نہیں سمجھتے اور ایمان کا دعویٰ رکھتے ہیں حالانکہ شرک میں گرفتار ہیں۔

اس عبارت کے تیور ملاحظہ فرمائیے۔ سامع پر ایک ضرب پڑتی ہے۔ قاری کے ذہن پر یہ اثر مرتب ہوتا ہے کہ آج مصنف کتاب شرک و توحید کا معنی سمجھا کر ہی رہے گا۔ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ کر دے گا مگر افسوس۔

خواب تھا جو کچھ کہ دیکھا جو سنا افسانہ تھا۔

کے بموجب شرک و توحید کے معنی کی وضاحت تو کجا اپنی دیرینہ عادت یادہ گوئی کے سوا کوئی باوزن اور مدلل بات نہیں کہہ سکا۔۔۔۔۔ اب دوسرا نمونہ دیکھئے :

"سوال معنی شرک اور توحید کا سمجھنا چاہیے تاہذا ان کی بھلائی ان کی قرآن و حدیث سے معلوم ہو"

یہاں بھی شرک و توحید کی وضاحت نہیں ہو سکی۔ لغوی و شرعی کوئی معنی بیان نہیں کیا گیا اور محض "سمجھنا چاہیے" کہہ کر آگے بڑھ گئے۔ تیسرا نمونہ ملاحظہ ہو :

سننا چاہیے کہ اکثر لوگ بیروں کو اور پیغمبروں کو اور اماموں کو اور شہیدوں کو اور فرشتوں کو اور پریوں کو مشکل کے وقت پکارتے ہیں اور ان سے مرادیں مانگتے ہیں۔ غرض یہ کہ جو کچھ ہندو اپنے بتوں سے کرتے ہیں سو وہ سب کچھ یہ جھوٹے مسلمان انبیاء اور اولیاء سے اور اماموں اور شہیدوں سے اور فرشتوں اور پریوں سے کر گزرتے ہیں اور دعویٰ مسلمانیاں کیے جاتے ہیں۔ سبحان اللہ! یہ منہ اور یہ دھوکا! یہ سچ فرمایا ہے اللہ صاحب نے سورہ یوسف میں مَا يُؤْمِنُ أَكْثَرُهُمْ بِاللّٰهِ اِلَّا وَهُمْ مُشْرِكُونَ (ترجمہ) اور نہیں مسلمان ہیں اکثر لوگ مگر کہ شرک کرتے ہیں۔ یعنی اکثر لوگ جو دعویٰ ایمان کا رکھتے ہیں سو وہ شرک میں گرفتار ہیں۔

سطور بالا پر محض ایک طائرِ زندہ نظر ڈالیے اور مسلمانوں کو جھوٹا مسلمان کہنے والے اس جھوٹے سے پوچھئے کہ ہندو تو اپنے بتوں کو معبود سمجھ کر سمر اطاعت خم کرتے ہیں اور ان سے عقیدت و نیاز مندی کا اظہار کرتے ہیں۔ کیا مسلمان بھی اپنے انبیاء، اولیاء، آئمہ، شہداء، فرشتوں اور پیروں کو انہیں کافروں کی طرح معبود و معبود سمجھتے ہیں اور ان کی ربوبیت و الوہیت کا صم تراش کر اپنی آستینوں میں چھپائے پھرتے ہیں۔ اگر ایسا ہے تو مصنف تقویہ الایمان شاہ اسماعیل دہلوی پر لازم تھا کہ وہ دلائل و خواہد کی روشنی میں گفتگو کرتے کہ فلاں فلاں مقام کے فلاں مسلمان پیرو پیغمبر کی الوہیت کے قائل ہیں اور جب حقیقت حال یہ

نہیں ہے اور ہرگز نہیں ہے تو پھر مصنف کا استدلال شدید غلط فہمی اور سنگین ضلالت پر مبنی نہیں تو اور کیا ہے۔۔۔۔۔؟

پھر مزید دیدہ دلیری یہ دیکھئے کہ اپنے مغالطائی استدلال کے لیے انہوں نے سورہ یوسف کی آیت پاک۔۔۔۔۔ وَمَا يُؤْمِنُ أَكْثَرُهُمْ بِاللّٰهِ اِلَّا وَهُمْ مُشْرِكُونَ۔۔۔۔۔ نقل کی جس کا ترجمہ تک صحیح نہیں کر سکے۔ ان کا ترجمہ ہے۔۔۔۔۔ "اور نہیں مسلمان ہیں اکثر لوگ مگر کہ شرک کرتے ہیں"۔۔۔۔۔ اس لاعنی مصنف کے نزدیک گویا یہ آیت جس وقت ہازل ہوئی اس وقت کے مسلمان "یا غوث، یا خواجہ، یا علی، یا حسین، یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نعرہ مستانہ مارتے تھے۔ انہیں کو مشرک کہنے کے لیے یہ آیت اتڑی ہے۔ حالانکہ یہ آیت جس وقت اتڑی ہر طرف لات و عزائی کی خدائی کا دور دورہ تھا۔ کفار کہ اللہ کے وجود پر یقین ضرور رکھتے تھے مگر اس کے ساتھ ساتھ وہ خود تراشیدہ خدائوں کا باطل کو بھی اللہ تعالیٰ کی الوہیت میں شریک گردانتے تھے۔ اس جگہ۔۔۔۔۔ مَا يُؤْمِنُ۔۔۔۔۔ ایمان شرعی کے معنی میں مستعمل نہیں ہے بلکہ ایمان لغوی کے معنی میں مستعمل ہوا ہے۔ ایمان کے لغوی معنی کسی چیز کا یقین رکھنا ہے اور بلاشبہ اہل مکہ و جوہاری تعالیٰ پر ایمان رکھتے تھے مگر اس کے ساتھ اپنے بے شمار جھوٹے بڑے معبودوں کو بھی اللہ کی الوہیت میں شریک سمجھتے تھے۔ اسی حقیقتِ حقہ کے اظہار کے لیے ارشاد خداوندی ہے کہ :

"کافروں میں اکثر آدمی اللہ کا یقین نہیں رکھتے مگر اس حال میں کہ شرک کرتے ہیں"

میرے اس نظریے کی تصدیق مزید کے لیے جلالین کی یہ عبارت ملاحظہ ہو :

و ما اکثر الناس (ای اہل مکہ) وَلَوْ حَرَصْتَ عَلَىٰ اِيْمَانِهِمْ بِمُؤْمِنِيْنَ
اور نہیں ہیں اکثر آدمی یعنی اہل مکہ ایمان لانے والے اگرچہ اے حبیب (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) آپ کو ان مکینوں کے ایمان لے آنے کی شدید بے تابی و قلبی خواہش ہے۔

اسی آیت کریمہ کے تھوڑے فاصلے پر وہ آیت ہے جس کو صاحب "تقویہ الایمان" نے

اس کے بعد (ف) وے کر اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں :

"یعنی شرک کرنے والے بڑے احمق ہیں کہ اللہ سے قادر و علیم کو چھوڑ کر اور لوں کو پکارتے ہیں کہ اول تو ان کا پکارنا بنتے ہی نہیں اور دوسرے کچھ قدرت نہیں رکھتے۔ اگر کوئی قیامت تک ان کو پکارے تو وہ کچھ نہیں کر سکتے۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ یہ جو بیٹھے لوگ اگلے بزرگوں کو دور دور سے پکارتے ہیں اور اتنا ہی کہتے ہیں یا حضرت تم اللہ کی جناب میں دعاء کرو کہ وہ اپنی قدرت سے ہماری حاجت روا کرے اور پھریوں سمجھتے ہیں کہ ہم نے کچھ شرک نہیں کیا۔ اس واسطے کہ ان سے حاجت نہیں مانگی بلکہ دعاء کروائی ہے سو یہ بات غلط ہے اس واسطے کہ گواں مانگنے کی راہ سے شرک ثابت نہیں ہوتا لیکن پکارنے کی راہ سے ثابت ہو جاتا ہے کہ ان کو ایسا سمجھو کہ دورے اور نزدیک سے برابر سن لیتے ہیں جیسا ان کو اس طرح سے پکارا اور حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں فرمایا ہے کہ جو اللہ کے ورے ہیں یعنی مخلوق کو سودہ ان پکارنے والوں کے پکارنے سے مناف ہیں۔"

آیت بالا کی غلط تشریح و توضیح سے قطع نظر خود اس کے مدافعوں کے ترے میں مصنف کی فکر و فہم نے سخت ٹھوکر کھائی ہے۔ مفسرین سلف نے لے کر آج تک کسی کی کتاب سے اس ترجمے کی تائید و توثیق نہیں ہوتی ہے۔ یہی وہ مقام ہے جہاں سے سید وہ پلیٹ میں وسیع خلیج پیدا ہو جاتی ہے..... ہر کفر وہو والفاظ ”يَمُنْ يَدْعُوْنَا“ اور ”مِنْ ذُوْنِ اللّٰهِ“ ہیں۔ اسماعیل نے ”يَدْعُوْنَا“ کا ترجمہ ”پکارنا“ کیا ہے حالانکہ قرآن پاک میں اس جگہ اور عام طور

سے ہر جگہ "يَعْبُدُوْا" کا ترجمہ "کیا گیا ہے اور" يَدْعُوْنَ يَسْتَدُوْنَ کے معنی میں آئے ہیں جس کا بالترتیب ترجمہ ہوگا "عبادت کرتا ہے، جو پڑتا ہے، یا" "عبادت کریں اور پوچھیں۔"

پھر "مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ" کا ترجمہ اسامیل دہلوی نے "خلق" کیا ہے جبکہ تمام کتب معتبرہ اور مستند تفاسیر میں اس کا ترجمہ اوصنام و اوثان کیا گیا ہے۔ اگر اسامیل نے مخلوق کی جائے مت مراد لیا ہو تو یقیناً شرک امور عامہ کی صف میں داخل نہیں ہوتا اور "يَدْعُوْا" کا ترجمہ "پکارتا ہے" ہی کرتے تو بھی شرک کے شرارے ان کی آنکھوں میں اس قدر چکا چوند پیدا نہیں کرتے۔ اور آیت کا صحیح ترجمہ "اور کون زیادہ گمراہ ہوگا اس شخص سے جو پوچھتا ہے بتوں کو اور بت ان کی اس عبادت سے غافل ہیں اور بت قیامت تک ان کی اس پرستش کا جواب نہیں دے سکتے" کر کے قرآن مجید میں تحریف معنوی سے یہاں بچ جاتے۔

یہ میرا دعویٰ محض خمنیٰ بعد اس کے بعد کی آیتیں شاہد عدل ہیں کہ آیت ذریعہ
حرف میں دعایہ معنی عبارت ہے۔ چنانچہ آیات بالا سے متصل ہی یہ آیت ہے :

"وَإِذَا حُشِرَ النَّاسُ كَانُوا لَهُمْ أَعْدَاءً وَكَانُوا بِعِبَادَتِهِمْ كَافِرِينَ"

پوری آیت کا ترجمہ یہ ہوا کہ :

”اور اس سے بڑھ کر گرہ اور کون جو ایسوں کو پوجے جو قیامت تک نہ سنے اور انہیں ان کے پوجے جانے کی خبر تک نہیں اور جب لوگوں کا شر ہوگا تو امت اپنے پرستاروں کے دشمن ہوں گے اور ان کی عبادت و پوجا کے منکر ہوں گے۔“

دیکھئے آیت کے شروع میں "يَذْعُرُوا" ہے اور آیت کے آخر میں عبادت ہے۔ گویا عبادت سے "يَذْعُرُوا" کی تفسیر فرمادی گئی..... اس صحیح مطلب کی توثیق مزید کے طور پر جلالین کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائیں :

"و من استفهام بمعنى النفي أى لا احد اضل ممن يدعوا يعبد من دون الله
اى غيره من لا يستجيب له الى يوم القيامة وهم الاصنام لا يجيبون عابديهم

الی شىء لیسالونه ابدا و هم عن دعائهم عبادتهم غفلون لانهم جهاد لا یعقلون و اذا حشر الناس كانوا اى الاصنام لهم لعابديهم اعداء و كانوا بعبادتهم بعبادت عابديهم کفرین جاحدين

دیکھئے یہاں "يَذْعُوْنَ" کا ترجمہ "يَعْبُدُوْنَ" "مِنْ دُونِ اللّٰهِ" سے مراد اللہ کے سوا یعنی "اصنام" اور "دعاء" کی تفسیر عبادت ہی گئی ہے۔

سورہ اتخاف ہی میں اس آیت سے کچھ پہلے ارشاد ربانی ہے..... تفسیر جلالین کے حوالے سے ملاحظہ ہو :

قل ارايتم اخبروني ما تدعون تعبدون من دون الله اى الاصنام مفعول اول ارونى اخبروني تاکيد ما ذا خلقوا مفعول ثانى من الارض بيان ام لهم شرك مشاركة فى السموات مع الله ام بمعنى همزة انكار ايتوني بكتاب منزل من قبل هذا القرآن او اثره بقیہ من علم یورث عن الاولین بصحة دعواکم فى الاصنام انها تقرب الى الله ان کنتم صدقین فى دعوایکم

یہاں بھی دیکھئے "يَذْعُوْنَ" کی تفسیر "تَعْبُدُوْنَ" اور "مِنْ دُونِ اللّٰهِ" کی تفسیر اصنام سے کی گئی ہے اگر اسما عمل نے یہی راہ صواب اختیار کیا ہو تا تو ہر گز دنیا سے ولایت میں شرک کی اتنی گرم ہزاری نہ ہوتی اور نہ خود تقویۃ الایمان کی تصفیہ کی حاجت ہوتی۔

واقعہ یہ ہے کہ اللہ کے مساوی مخلوق میں کسی کو معبود سمجھ کر پوجا جائے یا اس سے عقیدت و نیاز مندی کا اظہار کیا جائے یقیناً وہ شرک ہو گا اور اس شرک میں زمین، آسمان، جن، فرشتہ، ذی روح، غیر ذی روح، دریا، پہاڑ، درخت، چاند، سورج، مردہ، زندہ، ولی، نبی، سب برابر ہیں..... لیکن اللہ کے کسی بندہ مقبول انبیاء و اولیاء سے اس عقیدت کے ساتھ کہ یہ حضرات اللہ کی حشی ہوئی طاقت و قدرت سے بہرہ ور ہیں۔ استعانت کرنا، اپنی حاجتیں پیش کرنا، ان کے نام سے عرفی منت ماننا، ان کی دہائی دینا، انہیں پکارنا اور ان کی تعظیم و تکریم کرنا ہر گز ہر گز شرک نہیں بلکہ فی ہضہ بالکل جائز و مستحسن ہیں۔ ہاں ان میں سے کسی کو خدا سمجھ کر

اپنا شفیق و وکیل اور کارساز حقیقی ماننا یقیناً شرک ہے اور قرآن پاک میں جاچا اس شرک نہ ذہنیت کی مذمت کی گئی ہے اور مت پرستوں کے اسی حزمہ شفیق اور ولی کا انکار کیا گیا ہے لیکن انصاف شرط ہے۔ کیا دنیا کے کسی مسلمان نے کسی بھی پیر و پیغمبر کو معبود سمجھ کر اپنی مشکل گھڑیوں میں پکارا ہے.....؟ جب حقیقت حال یہ نہیں تو پھر کچھ میں نہیں آتا کہ مصنف تقویۃ الایمان کیوں اس قدر شرک کے آزار میں مبتلا ہیں۔

بہر حال تفسیر قرآن کے سلسلے میں مفسرین ایک اصول یہ بیان کرتے ہیں کہ بعض آیتیں بعض آیتوں کی تفسیریں ہوتی ہیں۔ یہی حال ما نحن فیہ کا ہے قرآن حکیم نے کسی جگہ "وَالَّذِينَ يَذْعُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ" کہا ہے تو کہیں ارشاد فرمایا ہے "فَلَا أَعْبُدُ الَّذِينَ تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ" اے غیرہ وہو الاصنام لشککم فیہ ولكن اَعْبُدِ اللّٰهَ الَّذِیْ یَتَوَكَّلُكُمْ بقبض ارواحکم (سورہ یونس بتوالہ جلالین) اسی مقام پر تھوڑی دور کے بعد ارشاد خداوندی ہے :

"وَلَا تَدْعُ تَعْبُدُ مِنْ دُونِ اللّٰهِ مَا لَا یَفْعَلُ اِنْ اَعْبَدْتَهُ وَلَا یَضُرُّكَ اِنْ لَمْ تَعْبُدْهُ" (جلالین)

فور فرمائیے اسی سورہ میں ایک جگہ تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ فرمایا گیا ہے اور یہیں ذرا مت کر و لَا تَدْعُ مِنْ دُونِ اللّٰهِ فرمایا گیا ہے گویا تَدْعُ، تَعْبُدُ کے معنی میں ہے اور تَدْعُونَ تَعْبُدُونَ کے ہم معنی ہے۔ اس سیاق نظم قرآنی کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ کہنا نامناسب نہیں کہ بالعموم تَدْعُونَ تَعْبُدُونَ کے مترادف ہے ہاں کچھ ایسے مقامات ضرور ہیں جہاں تَدْعُ و تَدْعُونَ پکارنے کے لغوی معنی میں مستعمل ہوئے ہیں اسی طرح غالب و اکثر مواقع پر تَعْبُدُ اللّٰہ اصنام و لوٹان کے معنی میں آئے ہیں لیکن بعض مقامات پر تَعْبُدُ اللّٰہ اپنے عام لغوی معنی میں مستعمل ہوا ہے جس کے تعین و تشخیص کی ضمانت قاسم معتبرہ ہیں انہیں کی روشنی میں چند ایسے مقامات کی نشاندہی کی جاتی ہے جس سے یہ حقیقت واضح تر ہو جائے گی۔

حبیبِ نجات نے اپنی قوم کو جواب دیتے ہوئے ارشاد فرمایا:

وَمَا لِي لَا أَعْبُدَ الَّذِي فَطَرَنِي وَآلِيَ تَرْبُعُونَ ۝ أَلَتَجِدُ مِنْ دُونِهِ إِلَهًا إِنْ يُرِدْنِ الرَّحْمَنُ بِضُرٍّ لَّا تُغْنِي عَنْهُمْ شَيْئًا وَلَا يَقْدِرُونَ ۝

ترجمہ: "اور مجھے کیا ہے کہ اس کی ہمد کی نہ کروں جس نے مجھے پیدا کیا اور اسی کی طرف تمہیں پلٹنا ہے کیا اللہ کے سوا اور خدا ٹھہراؤں یعنی یوں کو معبود بناؤں کہ اگر رحمن میرا کچھ بڑا چاہے تو ان یوں کی سفارش میرے کچھ کام نہ آئے اور نہ وہ تم مجھے چاہیں گے۔" (سورہ یاسین شریف، پ ۲۳)

اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ اللہ نے ان مت پرستوں اور مشرکوں کا رد فرمایا ہے جو یوں کو اپنا معبود نجات دہندہ اور سفارشی سمجھتے تھے پھر لطف یہ ہے کہ یہ مت بھی خود ان مت پرستوں کے ہاتھوں کے تراشیدہ ہیں جو بالکل جامد و لایعقل ہیں جو خود عاجز و مجبور ہو وہ دوسروں کو کیا نفع پہنچا سکتا ہے۔

یہ آیت اور اس قبیل کی دیگر آیتیں جو یوں اور مت پرستوں کے رد میں نازل ہوئی ہیں ان کا مسلمانوں کے خالص مومنانہ عقائد سے کیا رشتہ! مگر تقویہ الایمان کے ناواقف اندیش مصنف نے ان تمام آیات کو مسلمانوں پر چپا ل کر کے شرک کا پرچم دینا بے دہلیت میں لہرایا ہے اور آج اسی کے سامنے میں ان کی پوری ذریت معنوی رواں دواں ہے۔ بھلا سوچنے کی بات ہے کہ انبیاء، اولیاء، شہداء و صالحین جنہیں خدا نے قادر و قیوم نے بے شمار انعامات و اکرام سے نوازا ہے اور جنہیں روحانی تصرفات سے متصف فرمایا ہے یہی نہیں ان ہمدگان مقرب کو اللہ نے اپنی نشانیاں اور اسلام کی صداقت کی دلیلیں قرار دی ہیں۔ ان سب بزرگوں کو یوں کی صف میں لاکھرا کر نالور ان کے نیاز مندوں کو مت پرستوں اور مشرکوں کے زمرہ میں داخل کرنا کتنی مرتج بہ دیاقتی اور سنگین ضلالت ہے۔ مولوی اسماعیل بلوئی اور ان کے پیش رو آئمہ کفر و ضلالت نے انبیاء و مرسلین اور اولیاء و مشائخ کے دامن تقدس کو جس طرح تار تار کرنے کی مذموم کوشش کی ہے آج بھی ان کے کچھ مقلدین اسی تیرہ و تاریک

راہ پر گامزن نظر آرہے ہیں۔ مولائے کریم ہر مسلمان کو ان کے مکر و شر سے محفوظ رکھے۔

۲۔ وَأَتَّخِذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ إِلَهًا لَّهُمْ يَبْصُرُونَ ۝ لَا يَسْتَكْبِرُونَ تَبَصُّرَهُمْ وَهُمْ لَهُمْ جُنْدٌ مُخَصَّرُونَ ۝ (سورہ یاسین شریف پ ۲۳، رکوع ۴)
اس آیت پاک کا مطلب خیر ترجمہ یہ ہے کہ:

"اور انہوں نے اللہ کے سوا اور خدا ٹھہرا لیے یعنی یوں کو پوجنے لگے کہ شاید ان کی مدد ہو بلور مصیبت کے وقت کام آئیں اور عذاب سے چائیں اور ایسا ممکن نہیں وہ ان کی مدد نہیں کر سکتے کیونکہ مت، جماد، بے جان اور عاجز ہیں اور ان کے سب فکر گرفتار حاضر آئیں گے یعنی کافروں کے ساتھ ان کے مت بھی گرفتار کر کے حاضر کیے جائیں گے اور سب جنم میں داخل ہوں گے، مت بھی اور ان کے بھی۔

۳۔ اخْشَوْا الَّذِينَ ظَلَمُوا وَاَزْوَاجَهُمْ وَمَا كَانُوا يَعْبُدُونَ ۝ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَامْتَلُواهُمْ إِلَى صِرَاطِ الْحَنِيمِ ۝ (سورہ الصف پ ۲۳، رکوع ۱)

یہاں ارشاد ربانی یہ ہے کہ: ہاگو! ظالموں اور ان کے جوڑوں کو ("ظالموں" سے مراد "کافر" ہیں اور ان کے "جوڑوں" سے مراد ان کے شیطان ہیں جو دنیا میں ان کے جلس و قریں رہتے تھے۔ ہر ایک کا فر اپنے شیطان کے ساتھ ایک ہی زنجیر میں جکڑ دیا جائے گا اور جو کچھ وہ پوجتے تھے۔ اللہ کے سوا یوں کو ان سب کو اور دوزخ کی طرف ہاگو۔
یہاں بھی یوں کی معبودیت کے اعتقاد کا اللہ تعالیٰ نے رد فرمایا ہے۔ اس آیت کو مسلمانوں کے بزرگوں کے ساتھ نیاز مندانہ طرز فکر سے کوئی نسبت نہیں۔

۴۔ إِذْ قَالُوا لَقَوْمِهِ أَالَّا تَتَّقُونَ ۝ أَتَذَرُونَ أَحْسَنَ الْخَالِقِينَ ۝ اللَّهُ رَبُّكُمْ وَرَبَّ آبَائِكُمُ الْأَوَّلِينَ ۝ (سورہ الصف پ ۲۳، رکوع ۳)

ترجمہ: "اور جب حضرت الیاس نے اپنی قوم سے فرمایا کیا تم ڈرتے نہیں اور تمہیں اللہ تعالیٰ کا خوف نہیں کہ بعل مت کو پوجتے ہو (بعل ان کے مت کا نام تھا

جو سونے کا تھا اس کی لمبائی بیس گز تھی چار موٹھ تھے اس کی بہت تعظیم کرتے تھے جس مقام پر وہ تھا اس جگہ کا نام بک تھا اس لیے بعلبک مرکب ہوا۔ یہ بلاد شام میں ہے اور چھوڑتے تو سب سے اچھا پیرا کرنے والے کو جو تمہارے اور تمہارے اگلے آیا اچھا دیکار ہے۔"

۵۔ وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ اَوْلِيَاءَ مَا نَعْبُدُهُمْ اِلَّا لِيُقَرِّبُوْنَا اِلَى اللّٰهِ زُلْفٰى (سورہ الزمر پ ۲۳، رکوع ۱۴)

ترجمہ: اور جنہوں نے اس کے سوا اور والی بنائے یعنی معبود ٹھہرا لیے (مرا دل) لوگوں سے مت پرست ہیں) کہتے ہیں یہ تو انہیں یعنی انہیں بھوں کو صرف اتنی بات کے لیے پوجتے ہیں یہ ہمیں اللہ کے نزدیک کر دیں۔

اس آیت کریمہ کو صاحب تقویۃ الایمان نے بھی نقل کیا ہے اور یہ جانتے ہوئے بھی کہ یہ آیت کلمے طور پر مت پرستوں کے عقیدے کے رد کے لیے اتری ہے زبردستی مسلمانوں پر منطبق کر دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس آیت کریمہ میں کافروں کے اس جھوٹے عذر کا رد کیا ہے کہ ہم تو غیر خدا کی پرستش اس لیے کرتے ہیں کہ یہ مت جو ہمارے اولیاء ہیں وہ مجھے اللہ کے نزدیک کر دیں گے حالانکہ اللہ سے نصرت حاصل کرنے کے لیے کسی اور کو خدا بنانا اور اس کو پوجنا بالکل لغو اور شرارت کی باتیں ہیں۔

۶۔ قُلِ اللّٰهُ اَعْبُدْ مُخْلِصِيْنَ لَهُ دِيْنِيْ فَاَعْبُدُوْا مَا شِئْتُمْ مِنْ دُوْنِهٖ

تم فرماؤ میں اللہ ہی کو پوجنا ہوں خالص اس کا بندہ ہو کر تو تم اس کے سوا جسے چاہو پوجو۔ (سورہ زمر پ ۲۳)

اس آیت مقدسہ میں اللہ عزوجل عبادت کا اختصاص صرف اپنی ذات کریم کے لیے فرما رہا ہے اس لیے اپنے مومن بندوں کو ارشاد فرماتا ہے کہ اعلان کرو میں صرف خدا کی عبادت کرتا ہوں اور کفار کو بطور تہدید و توحیح کہ دو کہ تم اللہ کے سوا جسے چاہو پوجو۔ اس کا انجام تم کو قیامت کے دن معلوم ہو جائے گا۔ یہاں اعلان عام ہے اللہ کے سوا نبی، ولی، پیغمبر،

فرشتے، درخت، پتھر، مردے، زندے، دریا، پہاڑ جس کی بھی پوجا کی جائے گی اور اس کو مستحق عبادت سمجھا جائے گا اور اس کو واجب الوجود اور قدیم تسلیم کیا جائے گا تو یقیناً کافر و مشرک ہو جائے گا۔ اور اگر واجب الوجود اور مستحق عبادت کا اعتقاد کسی کے لیے نہ ہو بلکہ صرف اللہ ہی کی دی ہوئی طاقت سے بہرہ ور سمجھ کر اللہ کے مقرب بندوں سے استعانت کی جائے تو یہ بالکل جائز اور خالص دائرہ توحید کے اندر ہے اور اس اعتقاد کو شرک سے کوئی نسبت و لگاؤ نہ کبھی تھا اور نہ کبھی ہو گا۔

مختصر یہ کہ بلا دلیل شرعی کسی گناہ کی نسبت کسی مسلمان کی طرف کرنا شریعت میں حرام ہے۔ چہ جائیکہ مسلمانوں کے سر غیر اللہ کی پرستش کا الزام ڈال کر شرک قرار دینا۔ اشد گناہ اور سنگین جرم ہے۔ امام ابوہبہ فی المند مولوی اسماعیل دہلوی اور ان کے حواریین صبح قیامت تک ثابت نہیں کر سکتے کہ مسلمان اللہ کے سوا کسی اور پرستش کرتے ہیں کہ بارے میں شرکانہ عقائد کے حامل ہیں انہیں مستحق عبادت اور واجب الوجود سمجھتے ہیں۔ کتب عقائد میں شرک کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ کسی انسان کے شرک ہونے کی دو ہی صورتیں ہیں۔ غیر خدا کو لائق عبادت جانا خواہ اس کی عبادت کرے یا نہ کرے۔ دوسرے کسی کو خدا کی ذات یا صفات میں شریک سمجھنا۔ اور جب مسلمانوں کا اعتقاد کسی کے بارے میں یہ نہیں ہے تو پھر اس کے ہر کام پر کفر و شرک کا فتویٰ صادر کرنا ہی کام کا ہو گا۔ جو مسلمانوں کو کافرو مشرک بنانے کا شوقین ہو۔

مصنف تقویۃ الایمان نے اپنے خیالات فاسدہ کی تائید میں جن آیتوں کو مستدلہ مان کر غلط تعبیر و توضیح کی تھی ان کا تفصیلی جائزہ بطور بالا میں پیش کر دیا گیا ہے جو کچھ طویل ہو گئے ہیں کچھ ان حدیثوں پر بھی اطمینان خیال ضروری تھا جن کو اسماعیل دہلوی نے غلط طور پر شرک کے معنی میں مستعمل کیا ہے۔ مثلاً فصل اشراک فی العلم و اشراک فی العبادة وغیرہ ان فصلوں میں بار بار ایک ہی خیال کی تکرار کی گئی ہے۔ خوف طوائف عتال گیر نہ ہو تا تو

ثابت کر دیا جاتا کہ ان کے دعوے اور ان منقولہ حدیثوں میں کوئی نسبت نہیں۔ مصنف نے یہاں بھی استنباط نتائج میں سخت ٹھوکر کھائی ہے۔ ان شاء اللہ آئندہ حسب موقع اس کی دوسری قسط پیش کی جائے گی۔

و ما علينا الا البلاغ

ربنا لا تزعج قلوبنا بعد اذ هدیتنا و هب لنا من لدنک رحمہ

انک انت الوهاب

والسلام علی من التبع الہدی

(مولانا سید الزماں صاحب مظہر پوری)

امکان کذب کا قنہ

جھوٹ ایک ایسا عیب ہے جس سے سب ہی لوگ نفرت کرتے ہیں یہاں تک کہ خود جھوٹا آدمی بھی جھوٹ کو برا ہی جانتا ہے چنانچہ اگر بھری محفل میں اس کا جھوٹا ہونا ظاہر کر دیا جائے تو وہ چڑھے گا، جھنجھلائے گا۔ اس سے معلوم ہوا کہ جھوٹ بولنا بڑا چھچھورا کام ہے لیکن محترم قارئین کو یہ جان کر سخت حیرت ہوگی کہ وہابی مذہب نے مسیح قدوس رب العزۃ جل شانہ کے حق میں جھوٹ بولنا جائز قرار دیا ہے۔

امکان کذب الہی کا قنہ سب سے پہلے ملائے دہلوی مولوی اسماعیل نے ایک اعتراض کے جواب میں کھڑا کیا۔ واقعہ یوں ہے کہ قدیم زمانے سے مسلمانوں کا یہ اعتقاد چلا آ رہا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے سرکار مصطفیٰ خاتم الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بے مثل پیدا فرمایا ہے۔ حضور کا مثل ہونا محال ہے۔ مولوی اسماعیل دہلوی نے اس اعتقاد کی مخالفت کرتے ہوئے یہ نیا عقیدہ پیدا کیا کہ سرکار مصطفیٰ خاتم الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بے مثل نہیں بلکہ سرکار

جیسے سینکڑوں محمد پیدا ہو سکتے ہیں۔ اس پر اس زمانے کے علمائے اسلام نے اعتراض کیا کہ حضور کا مثل کیوں کر ممکن ہے جب کہ اللہ تعالیٰ نے حضور کے حق میں فرمایا ہے کہ :

و لَکِن رَّسُولَ اللّٰہِ وَ خَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ

یعنی پیارے مصطفیٰ اللہ کے رسول اور آخری نبی ہیں

"تو اب حضور کا مثل ہرگز ممکن نہیں"

توضیح اس مقام کی یہ ہے کہ ختم نبوت کا وصف شرکت قبول کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتا جس کا معنی یہ ہے کہ آخری نبی صرف ایک ہی شخص ہو سکتا ہے کسی دوسرے کا آخری نبی ہونا عقلاً محال بالذات ہے اب رہی یہ بات کہ وہ ایک شخص کون ہے جس کو ختم نبوت کا تاج پہنایا گیا تو اللہ تعالیٰ جل مجدہ نے خبر دی کہ وہ ایک شخص پیارے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں جنہیں آخری نبی بنایا گیا تو خود رب العزۃ جل جلالہ نے حضور کو خاتم النبیین کہہ کر خبر دے دی کہ میرے مصطفیٰ کا مثل ممکن نہیں بلکہ محال بالذات ہے۔ سابق علمائے اسلام نے یہی اعتراض مولوی اسماعیل دہلوی پر کیا کہ تم جو حضور کا مثل ممکن بتاتے ہو تو اس سے خبر الہی کا جھوٹا ہونا لازم آ رہا ہے لیکن چونکہ خبر الہی کا جھوٹا ہونا بالافاق محال ہے ہرگز ممکن نہیں اس لیے سرکار مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل بھی ہرگز ممکن نہیں۔ اس اعتراض کے جواب میں ملا اسماعیل دہلوی نے امکان کذب الہی کا قنہ کھڑا کیا اور مسلمانوں میں یہ کفری عقیدہ پھیلا دیا کہ اللہ تعالیٰ جل شانہ کا جھوٹ بولنا ممکن ہے محال نہیں ہے۔ (نعرۃ باللہ تعالیٰ من ذلک)

آیت کریمہ و لَکِن رَّسُولَ اللّٰہِ وَ خَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ کے بارے میں ملا دہلوی نے یہ جواب دیا :

"بعد اخبار ممکن ست کہ ایشان را فراموش گردا بندہ شود پس قول

بامکان وجود مثل اصلا مغیر بتکذیب نصے از نصوص نہ گردد"

(یک روزی بحوالہ سخن السیاح ص ۶۷)

یعنی اللہ تعالیٰ نے جو آیت کریمہ میں حضور کے خاتم الانبیاء ہونے کی خبر دی ہے

تو اس خبر دینے کے بعد ممکن ہے کہ یہ آیت لوگوں کو بھلا دی جائے لہذا حضور کا مشل پائے جانے کو ممکن کہنا اس سے کسی آیت قرآن کا جھٹلانا لازم نہیں آتا۔

لمائے دہلوی کے جواب کا معنی یہ ہے کہ جب سرکار مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مشل پیدا ہوا تو اس وقت اللہ تعالیٰ خاتم النبیین والی آیت کریمہ لوگوں کے دل سے بھلا دے گا اور جب آیت کریمہ کسی کو یاد ہی نہ رہ جائے گی تو خبر الہی کو کون بھلائے گا۔ حاصل جواب یہ ہے کہ امام دہلیہ مولوی اسماعیل کے نزدیک اللہ تعالیٰ کی خبر جھوٹا ہونا درست ہے اس میں کوئی حرج نہیں ہاں اس بات میں حرج ہے کہ بندے اللہ تعالیٰ کے کذب پر گاہ ہو جائیں اس حرج سے چھٹے کے لیے اللہ تعالیٰ قرآن کی آیات کو بندوں کے دل سے بھلا دے گا۔ (معاذ اللہ رب العالمین) یہ ہے باطل کفری عقیدہ دہلیوں کا۔

مسلمان کلمائے کا تقاضا تو یہ تھا کہ مولوی اسماعیل دہلوی سرکار مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی افضلیت پر حملہ نہ کرتے اور اس بات پر ایمان لاتے کہ ختم نبوت کے وصف میں سرکار کا مشل و نظیر محال بالذات ہے لیکن وہ اگر شیطان کے بسکانے سے بہک گئے تھے تو علمائے اسلام کے ٹوکنے پر توان کو سنبھل ہی جانا چاہیے تھا مگر بڑا ہوا پندار علم کا جس نے ان کو ایک دوسرے کفری عقیدے کی طرف دھکیل دیا۔ یعنی امکان نظیر کے اعتقاد باطل نے ان کو امکان کذب الہی کا متفقہ بنادیا چنانچہ انہوں نے خاص مسئلہ امکان کذب کے ثبوت میں ایک کتاب بیکردی لکھ کر امت میں ایک فتنہ عظیم کھڑا کر دیا۔ اس کتاب کے دلائل کا حال یہ ہے کہ جس طرح ایک جھوٹی باف کو صحیح ثابت کرنے کے لیے قسیدوں جھوٹ گڑھنا پڑتا ہے ٹھیک اسی طرح اللہ رب العزہ کا کذب ثابت کرنے کے لئے ان کو ایسی ایسی ویلیں گڑھنی پڑیں جو سینکڑوں کفریات کا پلار ہیں۔ جس کو اس کا مشاہدہ کرنا ہو وہ سرکار اعلیٰ حضرت امام احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مقدس تصنیف سکن السبوح ص ۶۹۳۳ کا مطالعہ کرے۔

بہت سے سادہ لوح حضرات کا گمان ہے کہ سیت اور دہلیت کے درمیان صرف

چند فروعی امور میں اختلاف ہے لیکن یہ گمان شدید غلط ہے کیونکہ سیت و دہلیت کا اختلاف

فروعی امور میں ہونے کے ساتھ ساتھ جہادی مسائل میں بھی ہے یہاں تک کہ خود ایمان باللہ کے مسئلہ میں بھی ہمارا اور دہلیوں کا شدید جہادی اختلاف ہے چنانچہ ہم اللہ تعالیٰ کے حق میں یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ اس کا صدق ازلا و لہد واجب ہے لہذا اس کا کذب ممکن نہیں بلکہ محال بالذات ہے اور دہالی یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا کذب ممکن ہے لہذا صدق واجب نہیں۔ اور یہ بالکل ظاہر بات ہے کہ وجوب صدق کا عقیدہ اور امکان کذب کا عقیدہ ان دونوں میں قطعی جہادی اختلاف ہے۔ اس لئے ثابت ہو گیا کہ ایمان باللہ کے مسئلہ میں ہمارا اور دہلیوں کا سنگین جہادی اختلاف ہے۔

یوں تو جس مسلمان کا لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) پر ایمان ہے اس کا نظری طور پر یہ عقیدہ ہے کہ اللہ رب العزہ جل جلالہ کا جھوٹا ہونا ہرگز ہرگز ممکن نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ ہمیشہ سے ازلا صادق رہا اور ہے اور ابد تک صادق رہے گا تو کذب کے امکان کی جز تو یس سے کٹ گئی لیکن چونکہ دہلیوں نے اسلامی عقیدہ کے نام سے مسلمانوں میں یہ فتنہ پھیلا رکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹا تو نہیں مگر اس کا جھوٹا ہونا ممکن ہے اس لیے ہم سادہ لوح مسلمانوں کے اطمینان کی خاطر عقائد اسلامیہ کی قدیم کتابوں سے چند حوالے ذیل میں تحریر کرتے ہیں:

۱۔ شرح مقاصد میں ہے:

الکذب محال باجماع العلماء لان الکذب نقض باتفاق العقلاء و هو

علی اللہ تعالیٰ محال

یعنی اللہ تعالیٰ کا کذب باجماع علماء محال ہے اس لیے کہ وہ باتفاق عقلاء عیب ہے

اور عیب اللہ تعالیٰ پر محال ہے۔ (بحوالہ سکن السبوح ص ۱۰)

۲۔ شرح عقائد نسفی میں ہے:

کذب کلام اللہ تعالیٰ محال یعنی کلام الہی کا جھوٹا ہونا ممکن نہیں۔

(بحوالہ سکن السبوح ص ۱۰)

۷۔ کفر القوائد میں ہے :

قدس تعالیٰ شانہ عن الکذب شرعا و عقلا اذ هو قبیح بادرک العقل
قبیحہ من غیر توقف علی شرع فیکون محال فی حقہ تعالیٰ عقلا و
شرعا کما حققہ ابن الہمام وغیرہ
یعنی حکم شرع و حکم عقل ہر طرح اللہ تعالیٰ کذب سے پاک مانا گیا ہے اس لیے
کہ کذب قبیح عقلی ہے کہ عقل خود بھی اس کے قبیح کو مانتی ہے بغیر اس کے کہ
اس کا پچانا شرع پر موقوف ہو تو جھوٹ یا لٹا اللہ تعالیٰ کے حق میں عقلا و شرعا
ہر طرح محال ہے جیسے کہ امام ابن الہمام وغیرہ نے اس مسئلہ کی تحقیق افادہ
فرمائی۔ (کنز السیوح ص ۱۳)

۸۔ علامہ جلال دواہی شرح عقائد میں لکھتے ہیں :

الکذب علیہ تعالیٰ محال لا تشمله القدرة
یعنی اللہ تعالیٰ کا جھوٹا ہونا محال ہے قدرت الہی میں داخل نہیں۔

(کنز السیوح ص)

۹۔ شرح عقائد جلالی میں ہے :

الکذب نقص و النقص علیہ محال فلا یکون من الممكنات و لا
تشمله القدرة کسائر وجوه النقص علیہ تعالیٰ کالجہل و العجز
جھوٹ عیب ہے اور عیب اللہ تعالیٰ پر محال تو اللہ تعالیٰ کا جھوٹ ممکن نہیں نہ
اللہ تعالیٰ کی قدرت اسے شامل جیسے تمام اسباب عیب مثل جہل و عجز الہی کو
سب محال ہیں اور صلاحیت قدرت سے خارج۔

(کنز السیوح ص ۱۳)

ہم اختصار کی خاطر اسے ہی حوالوں پر پس کرتے ہیں جس کو مزید باتیں تفصیل
آئمہ اور تہمیں دلائل قاہرہ دیکھنے کا شوق ہو تو وہ سرکار اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی

۳۔ طوابع الانوار میں ہے :

الکذب نقص و النقص علی اللہ تعالیٰ محال
یعنی جھوٹ عیب ہے اور عیب اللہ تعالیٰ پر محال ہے۔

(بحوالہ کنز السیوح ص ۱۰)

۴۔ موافق کی بحث کلام میں ہے :

انه تعالیٰ یمنع علیہ الکذب اتفاقا اما عند المعتزلہ فلان الکذب قبیح و
هو سبحانه تعالیٰ لا یفعل القبیح و اما عندنا فلانه نقص و النقص علی
اللہ تعالیٰ محال اجماعا

یعنی اہل سنت اور معتزلہ سب کا اتفاق ہے کہ اللہ تعالیٰ کا جھوٹ ممکن نہیں محال
ہے معتزلہ تو اس لیے محال کہتے ہیں کہ جھوٹ بڑا ہے اور اللہ تعالیٰ بڑا فعل
نہیں کرتا اور ہم اہل سنت کے نزدیک اس دلیل سے ناممکن ہے کہ جھوٹ
عیب ہے اور ہر عیب اللہ تعالیٰ پر بالا جماع محال ہے۔ (کنز السیوح ص ۱۰)

۵۔ امام محقق علی الاطلاق کمال الدین محمد علیہ الرحمہ مسایرہ میں فرماتے ہیں :

یستحيل علیہ تعالیٰ سمات النقص کالجہل و الکذب
یعنی جتنی نشانیاں عیب کی ہیں جیسے جہل و کذب وہ سب اللہ تعالیٰ پر محال ہیں۔
(کنز السیوح ص ۱۱)

۶۔ علامہ کمال الدین محمد بن ابی شریف مسامرہ میں فرماتے ہیں :

لا خلاف بین الاشعریہ وغیرہم فی ان کل ما کان وصف نقص فالباری
تعالیٰ عنہ منزہ و هو محال علیہ تعالیٰ و الکذب و وصف نقص
یعنی اشاعرہ اور غیر اشاعرہ کسی کو اس میں اختلاف نہیں کہ جو کچھ صفت عیب
ہے باری تعالیٰ اس سے پاک ہے اور وہ اللہ تعالیٰ پر ممکن نہیں اور کذب صفت
عیب ہے۔ (کنز السیوح ص ۱۱)

تصنیف کن السیوح کا مطالعہ کرے۔ وہابی اپنے عقیدہ امکان کذب کی حمایت میں جن مغالطہ آمیز دلائل سے کام لیتے ہیں ذیل میں ان کا بطلان پیش کیا جا رہا ہے۔

۱۔ امکان کذب کے ثبوت میں عام وہابی دیوبندی یوں کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: **إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ** یعنی ہر شے کا اللہ ہر چیز پر قادر ہے۔ اور چونکہ جھوٹ بھی ایک چیز ہے لہذا وہ جھوٹ پر قادر ہے اور جب جھوٹ بولنے پر قادر ہے تو اس کے لیے جھوٹ بولنا ممکن ہوا۔

جواب: جب وہابیوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا جھوٹ بولنا ممکن ہے تو ہو سکتا ہے کہ اس کا پہلا جھوٹ یہی کلام یعنی **إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ** ہو تو پھر اس کلام کو دلیل میں پیش کرنا کیوں کر صحیح ہو گا۔ دوسرا افولادی تحقیقی جواب یہ ہے کہ کذب الہی عیب ہے اور ہر عیب اللہ تعالیٰ کے لیے محال بالذات ہے لہذا کذب الہی محال بالذات ہے اور کوئی محال بالذات ممکن نہیں ثابت ہوا کہ کذب الہی ممکن نہیں۔ پھر ذلت باری تعالیٰ کو جھوٹ پر قادر کرنا یہ وہابیوں کا سخت ترین مغالطہ ہے کیونکہ کذب الہی محال بالذات ہے اور کوئی محال بالذات زیر قدرت نہیں لہذا کذب الہی زیر قدرت نہیں تو پھر کذب الہی کو زیر قدرت بنا کر امکان کذب کو ثابت کرنا جو بطل و غریب نہیں تو دور کیا ہے۔

جاننا چاہیے کہ مفہوم کی تین قسم ہے:

۱۔ واجب ۲۔ ممکن ۳۔ محال

واجب: وہ مفہوم ہے جس کا وجود ضروری ہو جیسے اللہ تعالیٰ کی ذات اور اس کی صفات۔

ممکن: وہ مفہوم ہے جس کا نہ وجود ضروری ہو نہ عدم مثلاً عالم اور عالم کی چیزیں۔

محال: وہ مفہوم ہے جس کا عدم ضروری ہو جیسے اللہ تعالیٰ کا کذب، جمل، حجر اور جیسے

دوسرا خدا ہونا۔

واضح ہو کہ زیر قدرت الہی صرف ممکنات ہیں واجب اور محال زیر قدرت نہیں۔

شرح مقاصد میں ہے:

لا شيء من الواجب و الممتنع بمقدور

واجب اور محال ہرگز زیر قدرت نہیں۔ (کن السیوح ص ۶)

شرح موافق میں ہے:

علمه تعالى يعم المفهومات كلها الممكنة و الواجبة و الممتنعة فهو

اعم من القدرة لانها تختص بالممكنات دون الواجبات و الممتنعات

یعنی علم الہی ممکن، واجب اور محال سب مفہوم کو شامل ہے تو وہ قدرت الہی سے

عام ہے کیونکہ قدرت الہی صرف ممکنات ہی سے متعلق ہے واجبات اور

محالات سے اس کو کوئی تعلق نہیں ہے۔

حوالہ جات مذکورہ بالا سے واضح ہو گیا کہ **إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ** میں **كُلِّ**

شے سے مراد کل ممکن ہے یعنی اللہ تعالیٰ ہر ممکن پر قادر ہے اور جب اللہ تعالیٰ کا جھوٹ بولنا

محال ہے تو وہ زیر قدرت نہیں اور جب وہ زیر قدرت نہیں تو ہرگز ہرگز ممکن نہیں۔ اب ہم اس

مقام پر وہابیوں سے ان کے اس مغالطہ آمیز استدلال کے پیش نظر ایک سوال کرتے ہیں کہ:

"اللہ تعالیٰ اس بات پر قادر ہے یا نہیں کہ شیطان کو وہابیوں کا خدا بنادے اگر کو

کہ اللہ تعالیٰ قادر نہیں تو تمہارا **إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ** کا انکار کر کے حکم کھلا

کافر ہو گئے اور اگر کو کہ شیطان، قدرت الہی سے وہابیوں کا خدا ہو سکتا ہے تو

وحدانیت کا انکار کر کے کلمہ عام مرتد ہو گئے..... بولو! ہے کوئی وہابیوں میں دم

خرد والا جو وہابی مذہب کو برقرار رکھتے ہوئے اس سوال کا جواب دے سکے۔"

۲۔ وہابی کہتے ہیں کہ انسان کو جھوٹ بولنے پر قدرت ہے تو اگر اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے پر

قادر نہ ہو تو قدرت انسانی، قدرت ربانی سے بڑھ جائے گی اور یہ محال ہے کہ قدرت

انسانی، قدرت ربانی سے بڑھ جائے، لہذا ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے لیے جھوٹ بولنا

ممکن ہے۔

جواب: اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں ارشاد فرماتا ہے کہ واللہ خلقکم و ما تعملون یعنی تم اور جو کچھ تم کرتے ہو سب اللہ ہی کا پیدا کیا ہوا ہے۔ اہل سنت کا ایمان ہے کہ انسان اور اس کے تمام اعمال، اقوال، احوال، اوصاف سب اللہ عزوجل کے پیدا کئے ہوئے ہیں انسان کو صرف کسب پر ایک گونہ اختیار ملا ہے لیکن اس کے سارے کام مولیٰ عزوجل ہی کی ہچی قدرت سے واقع ہوتے ہیں۔ آدمی کی کیا طاقت کہ بے ارادہ الہی کے پلک مار سکے۔ انسان کا صدق و کذب، کفر و ایمان، طاقت و عصبانیت جو کچھ ہے سب کو اسی قادر مطلق جل جلالہ نے پیدا کیا ہے تو جب انسان کا جھوٹ بولنا، کفر کرنا، فسق کرنا، بدگی کرنا سب اللہ تعالیٰ ہی کی قدرت سے واقع ہوتا ہے تو پھر قدرت ربانی سے قدرت انسانی کیوں کر بڑھ سکتی ہے اور یہی بات یہ ہے کہ اگر کذب الہی پر خدا نے تعالیٰ قادر نہ ہو گا تو قدرت ربانی گھٹ جائے گی تو ایسا سوچنا صرف بد دماغی و ہابی کا کام ہو سکتا ہے اس لیے کہ کذب الہی محال اور غیر ممکن ہے اور کوئی محال زیر قدرت نہیں اور کذب الہی جب زیر قدرت نہیں تو قدرت گھٹنے کی کیا بات ہے.....؟

اس مقام پر ہم وہابیوں سے ایک سوال کرتے ہیں کہ ایک شخص کہتا ہے کہ بہت سے انسان اس بات پر قادر ہیں کہ وہ چہرے کی مورٹی بنا کر اس کو اپنا معبود قرار دیں اور صبح شام اس کی پوجا کریں تو اگر خدا، پتھر کی مورٹی کو اپنا معبود قرار دے کر صبح و شام اس کی پوجا کرے تو قدرت انسانی، قدرت ربانی سے بڑھ جائے گی اور چونکہ قدرت انسانی کا قدرت ربانی سے بڑھ جانا محال ہے۔ لہذا اثبات ہو کہ : اکا پتھر کی مورٹی کو اپنا معبود قرار دینا ممکن ہے۔ یا.....؟ ہے کوئی وہابیوں میں ہمت والا جو وہابی مذہب کو باقی رکھے ہوئے اس ممکن کو ختم کر دے؟

۳۔ وہابی کہتے ہیں کہ متکلمین کے نزدیک یہ قاعدہ کلیہ مسلم ہے کہ کل ما هو مقدور للعبد مقدور اللہ یعنی ہر وہ کام جو بندہ اپنے لیے کر سکتا ہے خدا بھی اپنے لیے کر سکتا ہے تو جب آدمی جھوٹ بول سکتا ہے تو خدا بھی جھوٹ بول سکتا ہے کیوں کہ اگر خدا

جھوٹ بول سکے تو ایک کام ایسا نکلا کہ آدمی تو کر سکتا ہے اور خدا نہیں کر سکتا اور یہ ظاہرات ہے کہ خدا کی قدرت بے انتہا ہے لہذا ایسا نہیں ہو سکتا کہ جس کام کو آدمی کر سکے اسے خدا نہ کر سکے اس لیے ثابت ہوا کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے اس کا جھوٹا ہونا ممکن ہے۔

جواب: معاذ اللہ رب العالمین سبحان اللہ عما یصفون بے شک قاعدہ کلیہ حق ہے لیکن وہابی اس کے جو معنی بیان کرتے ہیں وہ صریح غلط ہونے کے ساتھ کھلا کفر بھی ہے قاعدہ کلیہ کا صحیح معنی یہ ہے کہ بندہ جس چیز کے کسب پر قادر ہے اللہ تعالیٰ اس کے پیدا کرنے پر قادر ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ بندہ کا ہر کام اللہ تعالیٰ کے خلق و ایجاد ہی سے واقع ہوتا ہے محترم قارئین بھی ملاحظہ فرمائیں کہ قاعدہ کلیہ کو امکان کذب سے کیا تعلق ہے؟ لیکن جب وہابیوں کے نزدیک یہی طے ہے کہ ہر وہ کام جو بندہ اپنے لیے کر سکتا ہے خدا بھی اپنے لیے کر سکتا ہے تو ان کے مذہب پر لازم آتا ہے کہ :

الف : انسان قادر ہے کہ اپنے خدا کی تسبیح کرے تو ضرور ہے کہ وہابیہ کا خدا بھی قادر ہو کہ اپنے خدا کی تسبیح کرے ورنہ ایک کام ایسا نکلا کہ بندہ تو کر سکے اور خدا نہ کر سکے۔

ب : آدمی قادر ہے کہ اپنی ماں کی تواضع و خدمت کے لیے اس کے تلوں پر اپنی آنکھیں ملے اپنے باپ کی تعظیم کے لیے اس کے جوتے اپنے سر پر رکھ کر چلے تو ضرور ہے کہ وہابیہ کا خدا بھی اپنے ماں باپ کے ساتھ ایسی تعظیم و تواضع پر قادر ہو ورنہ ایک کام ایسا نکلا کہ بندہ تو کر سکے اور خدا نہ کر سکے۔

ج : آدمی قادر ہے کہ پر لیا لیل چراغچرا اپنے قبضہ میں کر لے تو ضرور ہے کہ وہابیہ کا خدا بھی دوسرے کے مملوک چیز چرائیلنے پر قادر ہو ورنہ ایک کام ایسا نکلا کہ آدمی تو کر سکے اور خدا نہ کر سکے۔

د : آدمی قادر ہے کہ اپنے خدا کی نافرمانی کرے تو ضرور ہے کہ وہابیہ کا خدا بھی اپنے خدا کی نافرمانی پر قادر ہو ورنہ ایک کام ایسا نکلا کہ آدمی تو کر سکے اور خدا نہ کر سکے۔

اب وہابی یا تو اقرار کر لیں کہ خدا کے لیے دوسرا خدا ہونا اور خدا کے مال باپ ہونا ممکن ہے ورنہ عقیدہ امکان کذب الہی سے توبہ کریں۔

۳۔ ملا رشید احمد گنگوہی نے برائین قاطعہ ص ۳ میں لکھا ہے کہ "امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدام میں اختلاف ہوا ہے کہ خلف وعید آیا جائز ہے یا نہیں؟ رد المحتار میں ہے حل يجوز الخلف في الوعيد فظاهر ما في المواقف و المقاصد ان الاشاعة قائلون بجوازہ پس اس پر طعن کرنا پہلے مشائخ پر طعن کرنا ہے اور اس پر تعجب کرنا محض لاعلمی اور امکان کذب خلف وعید کی فرع ہے۔"

جواب: محترم قارئین! پہلے آپ ملا گنگوہی کی مراد سمجھنے کی کوشش کریں۔ واقعہ یوں ہے کہ ضلع سہارنپور کے حضرت مولانا عبد المسیح رامپوری نے امکان کذب کے خلاف اپنے صدمہ کا اظہار کرتے ہوئے انوار ساطعہ میں لکھا تھا کہ "کوئی جناب باری عز اسمہ کو امکان کذب کا دھبہ لگا تا ہے" اس کے جواب میں گنگوہی جی فرماتے ہیں کہ خدائے تعالیٰ کو بالامکان جھوٹا کرنا یہ تو کوئی نئی بات نہیں اگلے زمانے کے بعض علمائے اسلام بھی تو خدا کے لیے جھوٹ بولنا ممکن بتائے ہی دیکھو اشاعرہ اہل سنت خلف وعید کے قائل ہیں اور امکان کذب خلف وعید کی ایک قسم ہے لہذا امکان کذب پر اعتراض کرنا اگلے زمانے کے علمائے دین پر اعتراض کرنا ہے۔ افسوس اور ہزار افسوس کہ گنگوہی جیسا دلچسپ و دانشور بانی جب اتنی سنگین افتراء سازی اور بہتان طرازی کر سکتا ہے تو چھوٹے چھوٹے وہابی ملاؤں کا کیا حال ہو گا۔ یہ حقیقت ہے کہ باطل عقائد کا طر فیدار خود اندھا ہوتا ہے اور دُور دُور زل کو بھی اپنے جیسا اندھا سمجھتا ہے بے شک اہل سنت کے بعض علماء خلف وعید کے ضرور قائل ہیں مگر اس کے ساتھ وہی علماء امکان کذب الہی کے عقیدہ کی سخت مخالفت کرتے ہیں پھر ان کو امکان کذب کا قائل بنانا کتنا سفید جھوٹ اور کس قدر سنگین بہتان ہے۔

جس موافق میں ہے لا بعد الخلف في الوعيد نقصاً یعنی خلف وعید عیب نہیں

شمار کیا جا تا۔ اسی موافق میں ہے انہ تعالیٰ يمنع علیہ الکذب اتفاقاً یعنی باری تعالیٰ کا کذب بالاتفاق محال ہے۔ جس شرح طوابع میں ہے الخلف في الوعيد حسن یعنی خلف وعید (سزا معاف کر دینا) ایک اچھی بات ہے۔ اسی شرح طوابع میں ہے الکذب علی اللہ تعالیٰ محال یعنی اللہ تعالیٰ کا کذب محال ہے۔ جس علامہ جلال دوانی نے شرح عقائد جلالی میں لکھا ہے ذہب بعض العلماء الى ان الخلف في الوعيد جائز علی اللہ تعالیٰ لا في الوعد و بهذا وردت السنة یعنی بعض علماء کا مذہب یہ ہے کہ وعید میں خلف اللہ تعالیٰ پر جائز ہے نہ وعدہ میں اور یہی مضمون حدیث میں آیا وہی علامہ جلال تحریر کرتے ہیں الکذب علیہ تعالیٰ محال لا تشملہ القدرة اللہ تعالیٰ کا کذب محال ہے قدرت الہی میں داخل نہیں (۶)۔

محترم قارئین! ملاحظہ فرمائیں مذکورہ بالا حوالوں نے خوب واضح کر دیا کہ ملا گنگوہی کا اہتمام غلط ہے اور خلف وعید کے قائل علماء کا دامن، عقیدہ امکان کذب کی نجاست سے پاک و صاف ہے۔

۵۔ علماء وہابیہ کہتے ہیں کہ اگر جھوٹ پر خدا کی قدرت نہ مانی جائے تو خدا کا عجز لازم آئے گا اور وہ عجز سے پاک ہے لہذا جھوٹ بولنا اس کے لیے ممکن ہوا۔

جواب: اللہ تعالیٰ کے حق میں جھوٹ محال ہے اور محال پر قدرت نہ ہونے سے مجزاً لازم نہیں آتا۔ سیدنا علامہ عبد الغنی ہامی اپنی کتاب مطالب و فیہ میں ابن حزم فاسد العزم کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

ان العجز انما يكون لو كان المقصود جاء من ناحية القدرة امام اذا كان لعدم قبول المستحيل تعلق القدرة فلا يتوهم عاقل ان هذا عجز
یعنی مجزاً توجہ ہو کہ قصور قدرت کی طرف سے آئے اور جب وجہ یہ ہے کہ محال خود ہی تعلق قدرت کی قابلیت نہیں رکھتا تو اس سے کسی عاقل کو عجز کا وہم نہ گزرے گا۔ (نجن السیون ص ۳۸)

(۶) اس میں راز یہ ہے کہ صدق و کذب خبر کی صفت ہے اور وعید از قلم خبر نہیں از قلم انشاء ہے (امجدی)

اس مقام پر پھر ہم وہابیوں سے ایک سوال کرتے ہیں۔ اگر شیطان کی پوجا کرنے پر وہابیہ کے خدا کی قدرت نہ مانی جائے تو اس کا بجز لازم آئے گا اور وہ عجز سے پاک ہے لہذا شیطان کی پوجا کرنا تمہارے خدا کے لیے ممکن ہو۔ اب وہابی یا تو شیطان کو اپنے خدا کا معبود مانتے یا اپنے خدا کا عاجز ہونا تسلیم کریں۔

بحمدہ تعالیٰ 'ثم بعون رسول عليه التحية و الشفاء تماری ان چند سطروں سے خوب ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ کے حق میں وجوب صدق کا عقیدہ رکھنے والے صادق اور امر کا کذب کا اعتقاد رکھنے والے کاذب ہیں۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی اکرم خلقہ و اعلم خلقہ و اول خلقہ و افضل خلقہ و خاتم انبیاءہ و سید اصفیائہ محمد و الہ و صحبہ و ابنہ الغوث الاعظم الحیلانی البغدادی و شہید محبتہ المحمد الاعظم البریلوی اجمعین و اخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین

(مولانا پیر الدین صاحب گورکھپوری)

دیوبندیوں کا اپنے حق میں مسلمات سے گریز

سنی دنیا کی عظیم اکثریت انبیاء و اولیاء کے حق میں یہ عقیدہ رکھتی ہے کہ پروردگار عالم نے اپنے فضل و کرم سے انہیں ایسی مخصوص قوتیں عطا فرمائی ہیں جن کے ذریعہ غیبی باتوں کا علم دل کے خطرات اور چھپے ہوئے حالات ان پر منکشف ہو جاتے ہیں۔

یوں ہی قادر مطلق نے کائنات میں انہیں تصرف کا بھی اختیار عطا فرمایا ہے اس خداوند اقدس و اختیار سے عالم میں تصرف فرماتے ہیں۔ اہل سنت کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ مسیح و ہیر نے انبیاء و اولیاء کو ایسی قوت سماعت عطا کی ہے جس سے وہ دور و نزدیک کی پکار کو سن لیتے

ہیں۔ فریادیوں کی فریاد کو یہ نہ سمجھتے ہیں، حاجت مندوں کی حاجت روائی فرماتے ہیں۔

علمائے دیوبند کا عقیدہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ علم غیب خاصہ خداوندی ہے لہذا کسی مخلوق کے لیے (خواہ انبیاء ہوں یا اولیاء) کسی تاویل سے (خواہ عطائی ہی کیوں نہ ہو) علم غیب ثابت کرنا خلاف نصوص قطعیہ اور صریح شرک ہے یوں ہی کسی مخلوق کو عالم میں متصرف ماننا دوسرے پکارا اور یہ سمجھنا کہ ان کو میری پکار کی خبر ہو گئی کھلا ہو اکفر و شرک ہے۔ پکارنے والا اور یہ جمل دونوں شرک میں برابر ہیں۔ عقل و انصاف کا تقاضا تو یہ ہے کہ علمائے دیوبند کا یہ مسلک اگر قرآن و حدیث پر مبنی ہے تو انہیں ہر حال میں ہر شخص کے لیے کفر و شرک ہی قرار دینا چاہیے قانون اپنے اور پکارنے کی رعایت نہیں برتا سکتا کیونکہ ان کے نزدیک جو کوئی آئے گا بلا امتیاز دوست و دشمن کٹ جائے گا۔

مگر جب آپ علمائے دیوبند کی تاریخ کی ورق گردانی کریں گے تو آپ کو نہ صرف حیرت ہو گی بلکہ آپ سوچنے پر مجبور ہوں گے کہ تو حید پرستی کا ڈھونگ رچانے والوں نے تو حید کی آؤ میں کیسے کیسے صنم خانے آباد کر رکھے ہیں۔ جن چیزوں کو انبیاء و اولیاء کے حق میں شرک ٹھہراتے ہیں بحینہ وہی چیزیں اپنے گھر کے بزرگوں کے لیے عین ایمان و اسلام سمجھتے ہیں۔ جماعت کا ایک فرد جس کی چیز کو کفر و شرک کہتا ہے دوسرا فرد اسی کو ایمان اسلام ٹھہراتا ہے۔

اس مضمون میں انہیں کی معتبر کتابوں سے دو متضاد اقوال جمع کیے گئے ہیں پہلے قول میں منفی پہلو اور دوسرے قول میں اثباتی پہلو پیش کیا ہے۔ قارئین کرام سے گزارش ہے کہ بغیر جانبدارہ کر پڑھیں اور انصاف کریں۔ ہمیں یقین ہے کہ شک وارتباب اور تذبذب کی تاریکیوں میں بھٹنے والے یقین واطمینان کا اجالا محسوس کریں گے۔

مقصود ہے گزارش احوال واقعی

اپنا بیان حسن طبیعت نہیں مجھے

اس مضمون میں علم غیب، ندائے یار رسول اللہ اور حفظ الایمان کا سرسری تحقیقی جائزہ لیا گیا ہے۔ اور ہر ایک کے مثبت اور منفی پہلو سے علمائے دیوبند کی تضاد فیانی اور اپنے

خدا) (توحید نمبر ص ۱۲۱، از قاری محمد طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند حوالہ زلزلہ)

مذکورہ بالا عبارتوں سے اچھی طرح واضح ہو گیا کہ غیر خدا کے لیے غیب ثابت کرنا خواہ عطائی ہی کیوں نہ ہو کفر ہے، شرک ہے، کتاب و سنت کے منافی ہے۔ اگر یہ امر واقعہ ہے اور علمائے دیوبند کے مسلمات میں سے ہے تو میں عرض کروں گا کہ وہ پوری دیدہ دلیری کے ساتھ کفر و شرک کا فتویٰ لگانے کے لیے تیار ہو جائیں۔

علم غیب کا اثباتی پہلو

علم غیب کا اثباتی پہلو پیش کرنے سے پہلے چند منٹ کے لیے اپنے قارئین کو لمحہء فکر یہ دینا چاہتا ہوں۔ مذکورہ بالا حوالہ جات پڑھنے کے بعد ایک خالی الذہن آدمی کیا یہ کہنے پر مجبور نہ ہو گا کہ غیر خدا کے لیے علم غیب سنا کفر ہے، شرک ہے، توحید پرستی کے منافی ہے۔ اگر جواب اثبات میں ہے تو میں آپ کی دیانت کو آواز دیتا ہوں۔ آپ اس کے بدلے میں کیا رائے قائم کریں گے جو غیر خدا کے لیے علم غیب ثابت کرے۔ فیصلہ آپ کے ہاتھ میں ہے۔ یہ سن کر آپ حیرت میں پڑ جائیں گے کہ جو علم غیب انبیاء و اولیاء کے لیے کفر و شرک ٹھہرایا گیا ہے علمائے دیوبند وہی علم غیب اپنے بزرگوں کے حق میں عین ایمان و اسلام سمجھ رہے ہیں۔ اب آپ اپنے دھڑکتے ہوئے دل پر ہاتھ رکھ کر اصل واقعہ ملاحظہ فرمائیے۔

قاری طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند بیان کرتے ہیں کہ جس زمانے میں دارالعلوم دیوبند کے مہتمم مولوی رفیع الدین صاحب تھے بعض مدرسین کے درمیان کچھ نزاع چھڑ گئی۔ جھگڑے کی نوبت یہاں تک پہنچی کہ مدرسہ کے صدر مدرس (دیوبند یوں کے شیخ النذہ) مولوی محمود الحسن دیوبند ہی بھی اس ہنگامے میں شریک ہو گئے اور اختلافات بڑھتے چلے گئے۔ اب اس کے بعد کا واقعہ قاری صاحب ہی کی زبانی سنئے..... لکھتے ہیں کہ :

اسی دوران میں ایک دن علی الصبح بعد نماز فجر مولانا رفیع الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے مولانا محمود الحسن صاحب کو اپنے حجرہ میں بلایا (جو دارالعلوم دیوبند میں

مسلمات سے گریز ثابت کیا گیا ہے۔

علم غیب کا منفی پہلو

۱۔ اللہ صاحب نے پیغمبر صلعم (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کو فرمایا کہ لوگوں سے یوں کہہ دیوں کہ غیب کی بات سوائے اللہ کے کوئی نہیں جانتا نہ فرشتہ نہ آدمی نہ جن نہ کوئی چیز۔ یعنی غیب کی بات کو جان لینا کسی کے اختیار میں نہیں۔ (تقویۃ الایمان، مصنف مولوی محمد اسماعیل دہلوی ص ۲۲)

۲۔ جو شخص اللہ جل شانہ کے سوا علم غیب کسی دوسرے کو ثابت کرے وہ بے شک کافر ہے۔ اس کی امامت اور اس سے میل جول محبت و مؤدت سب حرام ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۰)

اور یہ عقیدہ رکھنا کہ : آپ (حضور ﷺ) کو علم غیب تھا صرف شرک ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ کامل سبب ص ۹۶)

۳۔ علم غیب خاصہ حق تعالیٰ کا ہے اس لفظ کو کسی تاویل (خواہ عطائی ہی کیوں نہ ہو) سے دوسرے پر اطلاق کرنا ایہام شرک سے خالی نہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ جلد ۳، ص ۳۳ مصنف مولوی رشید احمد گنگوہی)

۴۔ کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ یہ عقیدہ رکھنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت خبر رہتی ہے (کفر و شرک ہے)۔ (بہشتی زیور جلد ۱ ص ۳، مصنف مولوی اشرف علی تھانوی)

۵۔ رسول اور امت رسول اس حد تک مشترک ہیں کہ دونوں کو علم غیب نہیں ہے۔ (فاران کا توحید نمبر ص ۱۱۴، از قاری طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند، بحوالہ زلزلہ)

۶۔ کتاب و سنت کو سامنے رکھ کر علم کی تقسیم یوں نہ ہوگی کہ اللہ کا علم ذاتی اور رسولوں کے علم عطائی۔ یعنی نوعی فرق کے سوا دونوں کا یہ لڑ ہے۔ گویا ایک حقیقی خدا دوسرا مجازی

(ہے) مولانا حاضر ہوئے اور بعد حجرہ کے کواڑ کو کھول کر اندر داخل ہوئے موسم سخت سردی کا تھا مولانا رفیع الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ پہلے یہ میرا روٹی کا لبادہ دیکھ لو۔ مولانا نے لبادہ دیکھا تو تر تھا اور خوب بھیک رہا تھا فرمایا کہ واقعہ یہ ہے کہ ابھی ابھی مولانا نو توڑی رحمۃ اللہ علیہ جسدِ عرضی (ظاہری جسم) کے ساتھ میرے پاس تشریف لائے تھے جس سے میں ایک دم پسینہ ہو گیا اور میرا لبادہ تر ہو گیا۔ اور یہ فرمایا کہ محمود حسن کو کہہ دو کہ وہ اس جھگڑے میں نہ پڑے۔ بس میں نے یہ کہنے کے لیے بلایا ہے۔ مولانا محمود حسن صاحب نے عرض کیا کہ حضرت میں آپ کے ہاتھ پر توبہ کر تا ہوں کہ اس کے بعد میں اس قسم میں کچھ نہ یوں گا۔ (ارواحِ مطہرہ ص ۲۴۲)

اے عدل و انصاف کے حامیہ! خدا را سوچو تو کسی.....! جو علم غیب انبیاء و اولیاء کے لیے شرک تھا وہ علم غیب مانو تو ہی کے لیے عین ایمان کس طرح بن گیا۔ کواڑ دو انصاف کو انصاف کہاں ہے.....؟

قاری طیب صاحب اگر آپ اجازت دیں تو ذہن میں چند ابھرے ہوئے سوالات آپ کے سامنے پیش کروں۔ امید ہے کہ آپ خود یا اپنے معتمد و کلاء کے ذریعے سے اپنے دستخط سے اطمینان بخش جواب مرحمت فرمائیں گے۔ جس وقت آپ نے اپنے جدِ کریم کا واقعہ نقل فرمایا اس وقت آپ کے ذہن میں یہ باتیں نہ تھیں کہ:

- ۱۔ رسول اور امت رسول اس حد تک مشترک ہیں کہ دونوں کو علم غیب نہیں ہے۔ (فاران کا توحید نمبر ص ۱۴۴ حوالہ زلزلہ)
- ۲۔ کتاب و سنت کو سامنے رکھ کر علم کی تقسیم یوں نہ ہوگی کہ اللہ کا علم ذاتی اور رسولوں کے علم عطائی یعنی نوعی فرق کے ساتھ دونوں کا برابر ہے گویا ایک حقیقی خدا دوسرا مجازی خدا۔ (توحید نمبر ص ۱۲۱ حوالہ زلزلہ)

اگر تھیں تو آپ کے پاس اس کا کیا جواب ہے کہ:-

۱۔ جب رسول کو علم غیب نہیں تو آپ کے دوا جان کو کہاں سے علم غیب حاصل ہو گیا کہ انہیں مدرسہ دیوبند کے جھگڑے اور صدر مدرس کی شرکت کا علم ہو گیا اور جسدِ عرضی کے ساتھ مدرسہ دیوبند میں تشریف آئے اور خوب میں نہیں عالم بیداری میں تھیہ فرما کر واپس تشریف لے گئے۔

۲۔ کیا آپ کے جدِ محترم کا مقام مقام نبوت سے آگے ہے؟ اگر ہے تو کس درجہ پر؟
۳۔ کیا آپ جواب دینے کی زحمت گوارا فرمائیں گے کہ آپ کے جدِ مکرم حقیقی خدا ہیں یا مجازی خدا؟

۴۔ اگر اجازت ہو تو یہ بھی عرض کر دوں کہ آپ کے نزدیک قاعدہ اور قانون کا اختلاف نہیں ہے بلکہ موقع و محل کا اختلاف ہے۔ اگر ہم یہی علم غیب انبیاء و اولیاء کے لیے مانیں تو شرک ہو جائے اور آپ اپنے جدِ کریم کے لیے ثابت کریں تو عین اسلام بن جائے۔

۵۔ جواب نہ دینے کی صورت میں کیا آپ اپنے مسلمات سے گریز نہیں کر رہے ہیں؟

ندائے یارِ رسول اللہ

ندائے یارِ رسول اللہ کا منفی پہلو

۱۔ اللہ تعالیٰ نے کسی کو عالم میں تعریف کرنے کی قدرت نہیں دی اور کوئی کسی کی حمایت نہیں کر سکتا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ پیغمبر خدا کے وقت میں کافر بھی ہوں کو اللہ کے برابر نہیں جانتے تھے بلکہ اسی کی مخلوق اور اسی کا بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابل کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے مگر یہی پکارنا اور خشن مانتی اندر نہ درو نیاز کرنی اور ان کو اپنا کیل اور سفارشی سمجھنا بھی ان کا کفر و شرک تھا سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ اور مخلوق ہی سمجھے سو وہ جہل اور دہشک میں برابر ہے۔

(تقویۃ الایمان ص ۶)

۲۔ جب انبیاء علیہم السلام کو بھی علم غیب نہیں ہوتا تو یارسول اللہ کہنا بھی ناجائز ہوگا۔

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۳ مصنف مولوی رشید احمد گنگوہی)

۳۔ کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہوگئی (کفر و شرک ہے)۔

(بہشتی زیور جلد ۱ ص ۷۳)

ندائے یارسول اللہ کا اثباتی پہلو

اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ خدا نے ذوالجلال نے انبیاء و اولیاء کو ایسی قوت سماعت بخشی ہے جس سے وہ دور و نزدیک کی پکار کو سن لیتے ہیں اور ان کی مدد فرماتے ہیں۔ لیکن دیوبندی مکتبہ فکر کے نزدیک غیر خدا کو پکارنا، ان کو اپنا حمایتی سمجھنا، ان سے مدد مانگنا کفر و شرک ہے۔

اگر علمائے دیوبند اس اصول کو تسلیم کرتے ہیں تو انہیں پوری جرأت کے ساتھ اپنے اور بچکانے کا فرق کیے بغیر کفر و شرک کا فتویٰ صادر کر دینا چاہیے۔ جنہوں نے غیر خدا کو پکارا ہے اور مدد مانگی ہے۔

مدد کر اے کرم احمدی کے تیرے سوا

نہیں ہے قاسم بے کس کا کوئی حامی کار

(قصائد قاسمی)

اس شعر میں مولوی قاسم نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند نے حضور سرور کائنات

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نہ صرف پکارا ہے بلکہ مدد بھی مانگی ہے۔

جہاز امت کا حق نے کر دیا ہے آپ کے ہاتھوں

تم اب چاہے ڈوباؤ یا تراؤ یا رسول اللہ

اس شعر میں حاجی امداد اللہ صاحب نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو

پکارا ہے۔

دعائیں میرے نبی کشف میں تم ہی ہو میرے ولی
جز تمہارے ہے کہاں میری پناہ فوج کلفت مجھ پر آ غالب ہوئی
لکن عبد اللہ زمانہ ہے خلاف اے میرے مولیٰ خبر لیجئے میری
(غیم الطیب ترجمہ غیم الحیب، مصنف مولوی اشرف علی تھانوی ص ۱۲۵)

ان اشعار میں مولوی اشرف علی تھانوی نے جہاں سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پکارا ہے وہیں مدد بھی مانگی ہے۔

نانوتوی صاحب کا یہ کہنا کہ یارسول اللہ تیرے سوا قاسم کا کوئی حامی نہیں یا تھانوی صاحب کا کہنا کہ جز تمہارے میری پناہ کہاں ہے کیا یہ لازم نہیں آتا کہ وہ توحید کو چھوڑ کر مشرکانہ بیوی بول رہے ہیں۔

مدعی لاکھ پر بھاری ہے گواہی تیری

الحق ما شہدت بہ الاعضاء

علمائے دیوبند سے چند سوالات

۱۔ اگر تقویۃ الایمان، بہشتی زیور، فتاویٰ رشیدیہ کا فتویٰ صحیح ہے تو حاجی امداد اللہ صاحب، مولوی قاسم نانوتوی، مولوی اشرف علی تھانوی غیر خدا کے پکارنے اور ان سے مدد مانگنے کے جرم میں کافر و مشرک ہوئے یا نہیں اور اگر انہیں مسلمان ٹھہراتے ہیں تو ان کتابوں کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے؟

۲۔ ان حضرات نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خدا سمجھ کر پکارا اور مدد مانگی ہے یا خدا کا بندہ اور اس کی مخلوق سمجھ کر۔ اگر جواب ثانی میں ہے جب بھی آپ حضرات کے لیے تقویۃ الایمان نے کسی تاویل کی گنجائش نہیں چھوڑی ہے۔ تقریب ذہن کے لیے ایک بار پھر سے خاص خاص عبارت کا سرسری جائزہ لیں۔

اللہ تعالیٰ نے عالم میں کسی کو تصرف کرنے کی قدرت نہیں دی اور کوئی کسی کی حمایت نہیں کر سکتا۔ یہی پکارنا اور نذر و نیاز کرنی ان کا کفر و شرک تھا۔ سو جو کوئی کسی سے

یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ اور مخلوق ہی سمجھے سوا یہ جمل اور وہ شرک میں برابر ہے؟

۳۔ تقویۃ الایمان کے فتویٰ کو تسلیم کرنے کے بعد آپ میں یہ ہمت و جرأت ہے کہ صاف لفظوں میں یہ اعلان کر دیں کہ حاجی امدا اللہ صاحب، مولوی قاسم نانوتوی، مولوی اشرف علی تھانوی اور ابو جمل سب شرک میں برابر ہیں۔

۴۔ کیا آپ حضرات کا سکوت یا بے جانتاویل اس بات کی غمازی نہیں کر رہا ہے کہ آپ اپنے مسلمات سے گریز کر رہے ہیں؟

حفظ الایمان کا سرسری تنقیدی جائزہ

دیوبندی مکتبہ فکر کے مذہبی پیشوا اشرف علی تھانوی سے کسی نے سوال کیا کہ زید علم غیب کی دو قسمیں کرتا ہے۔ ذاتی، عطائی۔

ذاتی علم غیب تو صرف اللہ ہی کے لیے ہے۔ رباعطائی اس کے معنی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عالم الغیب تھے۔ زید کا کہنا درست ہے یا نہیں۔ جس کے جواب میں موصوف نے ایک کتاب بنام حفظ الایمان لکھی جس میں سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم پاک کو جانوروں اور چوپاؤں سے تشبیہ دے کر حضور کی شان ارفع واعلیٰ میں کٹے بندوں توہین کی۔ کتاب کی اصل عبارت پڑھیے۔

"آپ کی (حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جاتا اگر قبول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد کل غیب ہے یا بعض غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو ہر زید و عمر (ہر عامی انسان) بلکہ ہر صبی (چم) و مچھوں (پاگل) بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو بھی حاصل ہے۔"

اس عبارت پر علمائے عرب و عجم کی گرفت یہ ہے کہ اس میں لفظ ایسا کے ذریعہ

رسول مکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم پاک کو جانوروں اور چوپاؤں سے تشبیہ دے کر حضور کی شان ارفع واعلیٰ میں توہین کی گئی ہے اور توہین رسول کا مرتکب بالافتراق کا فر ہے۔

اس گرفت کو اٹھانے کے لیے مصنف سے لے کر ان کے معتمد و کواء تک نے طرح طرح کی تاویلات پیش کی ہیں۔ ہم یہاں صرف دو تاویلات نقل کرتے ہیں پڑھیے اور ان کی تضاد بیانی کا دل کش نظارہ ملاحظہ فرمائیے۔

پہلی تاویل

مولوی اشرف علی تھانوی کے معتمد خلیفہ مولوی مرتضیٰ حسن در بھکوی نے عبارت مذکورہ کی تاویلیوں کی ہے کہ اس عبارت میں لفظ ایسا تشبیہ کے معنی میں نہیں ہے بلکہ اتنا اور اس قدر کے معنی میں ہے اگر تشبیہ کے معنی میں ہو تا تو البتہ تکفیری و چر کل سکتی تھی۔ اصل عبارت یوں ہے۔

"واضح ہو کہ ایسا کا لفظ فقط مامند اور مثل ہی کے معنی میں مستعمل نہیں ہو تا بلکہ

اس کے معنی اس قدر اور اتنے بھی آتے ہیں۔ جو اس جگہ متعین ہیں"

(توضیح البیان ۸، حوالہ جام نور کلکتہ اکتوبر نومبر ۶۸ء)

دوسری تاویل

دیوبندیوں کے شیخ الاسلام مولوی حسین احمد صاحب نے زیر بحث عبارت کی تاویل میں کہا ہے کہ عبارت میں لفظ ایسا کی جائے لفظ اتنا ہو تا تو اس وقت البتہ یہ احتمال ہو تا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کو جانوروں کے علم کے برابر کر دیا۔ اصل عبارت ملاحظہ فرمائیے:

"جناب یہ تو ملاحظہ کیجئے کہ حضرت مولانا (تھانوی) عبارت میں لفظ ایسا فرما

رہے ہیں لفظ اتنا ہو تا تو اس وقت یہ احتمال ہو تا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام

ہم مسلک اعلیٰ حضرت کیوں کہتے ہیں.....؟

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله و كفى و سلام على عباده الذين اصطفى

سب سے پہلے آپ یہ بات اچھی طرح سمجھ لیجئے کہ مسلک اعلیٰ حضرت سے مراد معاذ اللہ کوئی نیا مسلک نہیں ہے۔ بلکہ جس مسلک پر آج مسلک اعلیٰ حضرت کا اطلاق ہو رہا ہے یہ وہی مسلک ہے جس پر صحابہ، تابعین، تبع تابعین، صالحین اور علمائے امت قائم تھے۔

دراصل اس کی وجہ تسمیہ یہ ہے کہ تقریباً دو صدی قبل ہندوستان کی سر زمین پر کئی نئے فرقوں نے جنم لیا اور ان فرقوں کے علم برداروں نے اہلسنت و جماعت کے عقائد و معمولات کو شرک و بدعت قرار دینے کی شرم ناک روش اختیار کی۔ خصوصاً مولوی اسماعیل دہلوی نے دہائی مسلک کی اشاعت کے لیے جو کتب تقویۃ الایمان کے نام سے مرتب کی اس میں علم غیب مصطفیٰ ﷺ، حاضر و ناظر، شفاعت، استعانت، ندائے یار رسول اللہ ﷺ، حیات النبی ﷺ، اختیارات النبی ﷺ وغیرہ تمام عقائد کو معاذ اللہ کفر و شرک قرار دے دیے۔ جب کہ یہ سارے عقائد روز اول سے قرآن و سنت سے ثابت شدہ ہیں۔ اسی طرح میلاد، قیام، صلوٰۃ سلام، ایصال ثواب، عرس یہ سب معمولات جو صدیوں سے اہلسنت و جماعت میں رائج ہیں اور علمائے امت نے انہیں باعث ثواب قرار دیا ہے لیکن نئے فرقوں کے علم برداروں نے ان عقائد و معمولات کو شرک و بدعت قرار دیتے ہوئے اپنی ساری توانائی انہیں منانے پر صرف کیں۔ لیکن اسی زمانے میں علمائے اہلسنت نے اپنے قلم سے ان عقائد و معمولات کا تحفظ فرمایا اور تحریر و تقریر اور مناظروں کے ذریعے ہر اعتراض کا دندان شکن جواب دیا۔

عقائد کی اسی معرکہ آرائی کے دور میں بریلی کی سر زمین پر امام احمد رضا خان قدس سرہ پیدا ہوئے۔ آپ ایک زبردست عالم دین تھے۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کو بے پناہ علمی صلاحیتوں سے مالا مال فرمایا تھا اور آپ تقریباً پچیس علوم میں مہارت رکھتے تھے خصوصاً علم فقہ

کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا یہ محض جمالت نہیں تو اور کیا ہے؟

(شہاب ثاقب ص ۱۰۲)

حفظ الایمان کی زیر بحث عبارت کی تاویل میں مولوی حسین احمد کہتے ہیں کہ یہاں لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہے اگر یہاں جائے لفظ ایسا کے لفظ اتنا ہو تا تو البتہ یہ احتمال ہو سکتا تھا کہ حضور علیہ السلام کے علم پاک کو جانوروں کے علم کے برابر کر دیا۔

جب کہ مولوی مرتضیٰ حسین در بھجوی کہتے ہیں کہ اس عبارت میں لفظ ایسا "اتنا" کے معنی میں ہے اگر تشبیہ کے معنی میں ہو تا تو البتہ تکفیر کی وجہ نکل سکتی تھی۔

اس بے جا تاویل پر چند سوالات پیدا ہوتے ہیں :

اگر مولوی حسین احمد کی تاویل تسلیم کر لی جائے تو مولوی مرتضیٰ حسن کے نزدیک تھانوی صاحب کی تکفیر درست ہے اور اگر مولوی مرتضیٰ حسن کی تاویل صحیح مانی جائے تو مولوی حسین احمد کے نزدیک یہ لازم آتا ہے کہ تھانوی صاحب نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم پاک کو جانوروں کے علم کے برابر کر دیا اور چونکہ تھانوی صاحب نے اپنے دونوں وکیلوں میں سے کسی کی تردید نہیں کی لہذا دونوں تاویلیں اپنی اپنی جگہ صحیح اور دونوں ایک دوسرے کی تاویل پر تھانوی صاحب کے کفر پر متفق ہیں۔

کیا فرماتے ہیں علمائے پوہند اپنے گھر کی تضاد بیانی اور اپنے مسلمات سے گریز کے

بارے میں.....؟

(مولانا عبدالعلیم صاحب اشرفی رضوی مظفر پوری)

میں آپ کے دور میں کوئی آپ کا ثانی نہ تھا۔ مولانا کی علمی صلاحیتوں کا اعتراف ان لوگوں کو بھی ہے جو ان کے مخالف ہیں۔ بہر حال مولانا نے اپنے دور کے علمائے اہلسنت کو دیکھا کہ وہ باطل فرقوں کے اعتراضات کے جوابات دے کر عقائد اہلسنت کا دفاع کر رہے ہیں تو آپ نے بھی اس عظیم خدمت کے لیے قلم اٹھایا اور اہلسنت و جماعت کے عقائد کے ثبوت میں دلائل و براہین کے انبار لگا دیے۔ ایک ایک عقیدہ کے ثبوت میں کئی کئی کتابیں تصنیف فرمائیں۔ ماتحتہ ہی ساتھ جو معمولات آپ کے زمانے میں رائج تھے ان میں سے جو قرآن و سنت کے مطابق تھے آپ نے ان کی تائید فرمائی اور جو قرآن و سنت کے خلاف تھے آپ نے ان کی تردید فرمائی۔ اس طرح بے شمار موضوعات پر ایک ہزار سے زائد کتابوں کا عظیم ذخیرہ مسلمانوں کو عطا فرمایا۔ بہر حال آپ نے باطل فرقوں کے رد میں عقائد و معمولات اہلسنت کی تائید میں جو عظیم خدمات انجام دیں اس بنیاد پر آپ علمائے اہلسنت کی صف میں سب سے نمایاں ہو گئے اور عقائد اہلسنت کی ذلت و کاست کرنے کے سبب سے یہ عقائد امام احمد رضا کی ذات کی طرف منسوب ہونے لگے اور اب حال یہ ہے کہ آپ کی ذات اہلسنت کے ایک عظیم دشمن کی حیثیت سے تسلیم کر لی گئی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کوئی تجازی یا شامی و یمنی و عراقی و مصری ہی مدینہ منورہ میں "یا رسول اللہ" کہتا ہے تو جندی اسے بریلوی ہی کہتے ہیں حالانکہ ان کا کوئی تعلق بریلی شہر سے نہیں ہوتا۔ اس طرح اگر کوئی "اسئلک الشفاعۃ یا رسول اللہ" کہہ کر نبی کریم ﷺ سے شفاعت طلب کرتا ہے تو وہ چاہے جزیرہ العرب ہی کا رہنے والا کیوں نہ ہو، وہابی اسے بھی بریلوی ہی کہتے ہیں جب کہ بریلوی اسے کتنا چاہے جو شہر بریلی کا رہنے والا ہو۔ لیکن اس کی وجہ آپ سمجھ سکتے ہیں کہ یہ اسلاف کے وہ عقائد ہیں جن کی امام احمد رضا قدس سرہ العزیز نے دلائل کے ذریعے شد و مد سے تائید فرمائی ہے۔ اور ان عقائد کے ثبوت میں سب سے نمایاں خدمات انجام دیں ہیں۔ جس کی وجہ سے یہ عقائد امام احمد رضا سے اس قدر منسوب ہو گئے ہیں کہ دنیا کا کوئی بھی مسلمان اگر ان عقائد کا قائل ہو تو اسے مولانا کی طرف منسوب کرتے ہوئے بریلوی ہی کہا جاتا ہے۔

اب چونکہ ہندوستان میں فرقوں کی ایک بھید موجود ہے اس لیے اہلسنت و جماعت کی شناخت قائم کرنا ناگزیر ہو گیا ہے اس لیے کہ دیوبندی فرقہ بھی اپنے آپ کو اہلسنت ہی ظاہر کرتا ہے جب کہ دیوبندیوں کے عقائد بھی وہی ہیں جو وہابیوں کے ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ وہابی اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں اور آئمہ اربعہ میں سے کسی کی تقلید نہیں کرتے۔ اور دیوبندی تقلید تو کرتے ہیں لیکن وہابیوں کے عقائد کو حق مانتے ہیں اس لیے موجودہ دور میں اصل اہلسنت و جماعت کون ہیں یہ سمجھنا بہت دشوار ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہمارے علماء نے اہلسنت و جماعت کو دیگر فرقوں سے ممتاز کرنے کے لیے "مسک اعلیٰ حضرت" کا استعمال مناسب سمجھا۔ اس کا سب سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ اب جو مسک اعلیٰ حضرت کا ماننے والا سمجھا جائے گا اس کے بارے میں خود بخود یہ تقدیر ہو جائے گی کہ یہ علم غیب، حاضر و ناظر، استغاثت، شفاعت وغیرہ کا قائل ہے اور معمولات اہلسنت و جماعت میلاد، قیام، صلوة سلام وغیرہ کو بھی باعث ثواب سمجھتا ہے۔

اگر کوئی یہ کہے کہ نہیں فقط اپنے آپ کو سنی کہنا کافی ہے تو میں یہ کہوں گا کہ اگر کوئی شخص اپنے آپ کو سنی کہے تو آپ اسے کیا سمجھیں گے یہ کون سا سنی ہے؟ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تقلید کرتے ہوئے وہابی عقائد کو حق مانتے والا..... یا پھر "یا رسول اللہ ﷺ" کہنے والا۔

ظاہر ہے صرف سنی کہنے سے کوئی شخص پہچانہ جائے گا۔ مگر کوئی اپنے آپ کو بریلوی سنی کہے تو فوراً سمجھ میں آجائے گا کہ یہ حنفی بھی ہے اور سچا سنی بھی۔ یا پھر اپنے آپ کو کوئی مسک اعلیٰ حضرت کا ماننے والا کہے تو بھی اس مسلمان کے عقائد و نظریات کی پوری نشاندہی ہو جاتی ہے۔

اہل ایمان کو ہر دور میں شناخت کی ضرورت محسوس ہوئی ہے۔ دیکھئے کہ کی وادویوں میں جب اسلام کی دعوت عام ہوئی تو اس وقت ہر صاحب ایمان کو مسلمان کہا جاتا تھا اور جب بھی کوئی کہتا کہ میں مسلمان ہوں تو اس شخص کے بارے میں فوراً یہ سمجھ میں آجاتا کہ یہ

اہلسنت وجماعت سے تعلق رکھتا ہے۔ یعنی خدا کی وحدانیت کی گواہی دیتا ہے اور نبی کریم ﷺ کی رسالت کو تسلیم کرتے ہوئے آپ کی تعلیمات پر عمل کرتا ہے۔ لیکن ایک صدی بھی نہ گزری تھی کہ اہل ایمان کو اپنی شناخت کے لیے ایک لفظ کے استعمال کی ضرورت محسوس ہوئی اور وہ لفظ "سنی" ہے۔

وہ یہ تھی کہ ایک فرقہ پیدا ہوا جس نے معاذ اللہ حضرت سیدنا صدیق اکبر، حضرت سیدنا عمر فاروق، حضرت سیدنا عثمان غنی رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین پر تبر (لعن طعن) کرنا شروع کر دیا اور اس میں حد سے تجاوز کر گیا۔ لیکن وہ لوگ بھی اپنے آپ کو مسلمان ہی کہتے تھے اس لیے اس دور میں اہلسنت نے اپنے آپ کو سنی مسلمان کہا۔ صرف مسلمان اگر کوئی اپنے آپ کو کہتا تو اس کے بارے میں یہ سوال پیدا ہوتا کہ یہ کون سا مسلمان ہے؟ حضرت سیدنا صدیق اکبر، حضرت سیدنا عمر فاروق، حضرت سیدنا عثمان غنی رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو ماننے والا مسلمان ہے یا ان پر تبر (لعن طعن کرنے والا) لیکن اگر کوئی اپنے آپ کو سنی مسلمان کہتا تو اس کے بارے میں یہ سمجھ میں آجاتا کہ یہ خلفائے ثلاثہ کو ماننے والا مسلمان ہے۔ اس طرح خلفاء پر لعن طعن کرنے والے رابطہ دہیوں کے مقابلے میں اہلسنت وجماعت کی ایک الگ شناخت قائم ہو گئی۔ "سنی مسلمان"۔

اس سلسلے میں کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی یہ چار مسلک تو پہلے سے موجود ہیں پھر یہ پانچواں مسلک "مسلم اعلیٰ حضرت" کیوں کہا جاتا ہے تو انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ مسلک اعلیٰ حضرت یہ کوئی پانچواں مسلک نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب یہی ہے کہ یہ چاروں مسالک حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی حق ہیں اور کسی ایک کی تہلیل و واجب ہے اور یہی امر اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ العزیز کی کتب سے ثابت ہے اس لیے اگر کوئی شافعی یا حنبلی بھی اپنے آپ کو مسلک اعلیٰ حضرت سے منسوب کرتا ہے تو اس کا یہی مطلب ہے کہ وہ فرومات میں اپنے امام کی تہلیل کے ساتھ ساتھ عقائد و معمولات اہلسنت وجماعت کا بھی قائل ہے۔

رہا یہ سوال کہ مخالفین اس سے یہ پروپیگنڈہ کرتے ہیں کہ یہ ایک پانچواں مسلک ہے تو میں سارے دہائیوں، دیوبندیوں کو چیلنج کرتا ہوں کہ وہ ثابت کریں کہ امام احمد رضا نے کس عقیدہ کی تائید قرآن و سنت کی دلیل کے بغیر کی ہے۔ کسی بھی موضوع پر آپ ان کی کتاب اٹھا کر دیکھ لیجئے۔ ہر عقیدہ کے ثبوت میں انہوں نے قرآنی آیات، احادیث مبارکہ اور پھر اپنے موقف کی تائید میں علماء امت کے اقوال پیش کیے ہیں۔ حق کو سمجھنے کے لیے شرط یہ ہے کہ تعصب سے بالاتر ہو کر امام احمد رضا قدس سرہ کی کتابوں کا مطالعہ کیا جائے۔ مطالعہ کے دوران آپ واضح طور پر محسوس کریں گے کہ اعلیٰ حضرت دینی کہہ رہے ہیں جو چودہ سو سالہ دور اسلامی کے علماء و فقہاء کہتے رہے ہیں۔

اب بھی اگر کسی کو اطمینان نہ ہو اور وہ مسلک کے لفظ کو اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کرنے پر معترض ہو اور یہ سمجھتا ہو کہ یہ ایک نیا مسلک ہے تو وہابی، دیوبندی، سنبھل جائیں اور میرے ایک سوال کا جواب دیں کہ مولوی محمد اکرم جو کہ دیوبندیوں کے معتقد مورخ ہیں انہوں نے "مومن کوثر" میں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے عقائد و نظریات کا تذکرہ کرتے ہوئے بار بار "مسلم دلی الہمی" کا لفظ استعمال کیا ہے تو کیا چاروں مسالک سے علیحدہ یہ مسلم دلی الہمی کوئی نیا چال اور نیا مسلک ہے؟

جو آپ کا جواب ہو گا وہی ہمارا بھی۔

(محمد یوسف رضا قادری، صدر رضاء اکیڈمی، بھٹی ٹنڈی)

کلمہ کفر : (محمد ﷺ غیب کیا جانیں)

تھاراب عزوجل فرماتا ہے..... يَحْلِفُونَ بِاللّٰهِ مَا قَالُواْ ۚ وَلَقَدْ قَالُواْ كَلِمَةَ الْكُفْرِ وَكَفَرُواْ بَعْدَ اِسْلَامِهِمْ (سورہ توبہ آیت نمبر ۷۴)

خدا کی قسم کھاتے ہیں کہ انھوں نے نبی کی شان میں گستاخی نہ کی اور البتہ بے شک وہ یہ کفر کا بول بولے اور مسلمان ہو کر کافر ہو گئے۔

اتن جریر اور طبرانی اور ابوالشیخ والکن مردویہ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کرتے ہیں۔ رسول اللہ ﷺ ایک بیڑ کے سایہ میں تشریف فرما تھے، ارشاد فرمایا عنقریب ایک شخص آئے گا کہ تجسین شیطان کی آنکھوں سے دیکھے گا، وہ آئے تو اس سے بات نہ کرنا۔ کچھ دیر نہ ہوئی تھی کہ ایک کر نجی آنکھوں والا سامنے سے گزرار رسول اللہ ﷺ نے اسے بلا کر فرمایا تو اور تیرے رفیق کس بات پر میری شان میں گستاخی کے لفظ بولے ہیں وہ گیا اور اپنے رفیقوں کو بلا لایا، سب نے آکر قسمیں کھائیں کہ ہم نے کوئی کلمہ حضور ﷺ کی شان میں بے ادبی کا نہ کہا، اس پر اللہ عزوجل نے یہ آیت اتاری کہ "خدا کی قسم کھاتے ہیں کہ انھوں نے گستاخی نہ کی اور بے شک ضرور وہ یہ کفر کا کلمہ بولے اور تیری شان میں بے ادبی کر کے اسلام کے بعد کافر ہو گئے" دیکھو اللہ گواہی دیتا ہے کہ نبی کی شان میں بے ادبی کا لفظ کلمہ کفر ہے اور اس کا کہنے والا اگرچہ لاکھ مسلمان کا مدعی کروڑہا کلمہ گو ہو، کافر ہو جاتا ہے اور فرماتا ہے۔

وَلٰكِنْ سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ اِنَّمَا كُنَّا نَخُوضُ وَ نَلْعَبُ ۚ قُلْ اَبٰلَٰهٖ وَ اٰنُوْهُ وَ رَسُوْلُهُ كُنْتُمْ تَسْتَهْزِئُوْنَ لَا تَعْتَدُوْا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ اِيْمَانِكُمْ۔

(سورہ التوبہ، آیت نمبر ۶۵، ۶۶)

اور اگر تم ان سے پوچھو تو بے شک ضرور کہیں گے کہ ہم تو یونہی ہنسی کھیل میں تھے، تم فرما دو کیا اللہ اور اس کی آیتوں اور اس کے رسول سے ٹھیکھا کرتے تھے، یہاں نہ بناؤ

تم کافر ہو چکے اپنے ایمان کے بعد۔

لن اہل شیعہ والکن جریر وابن المنذر، ابن ابی حاتم و ابوالشیخ امام مجاہد تلمیذ خاص سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے روایت فرماتے ہیں۔

انہ قال فی قوله تعالیٰ ولکن سالتہم لیقولن انما کنا نخوض ونلعب ۚ قال رجل من المنافقین یحدثنا محمد ان ناقة فلان بوادی کذا وما یدریہ بالغیب یعنی کسی شخص کی لونہنی گم ہو گئی، اس کی تلاش تھی، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا لونہنی فلاں جنگل میں فلاں جگہ ہے، اس پر ایک منافق بولا محمد ﷺ بتاتے ہیں کہ لونہنی فلاں جگہ ہے، محمد غیب کیا جانیں.....؟

اس پر اللہ عزوجل نے یہ آیت کریمہ اتاری کہ کیا اللہ و رسول سے ٹھیکھا کرتے ہو، یہاں نہ بناؤ تم مسلمان کہلا کر اس لفظ کے کہنے سے کافر ہو گئے (دیکھو تفسیر امام لن جریر مطبع مصر، جلد ہم صفحہ ۱۰۵ تفسیر درمنثور امام جلال الدین سیوطی جلد سوم صفحہ ۲۵۴) مسلمانو! دیکھو محمد ﷺ کی شان میں اتنی گستاخی کرنے کے کہ وہ غیب کیا جانیں کلمہ گوئی کا نام نہ آئی اور اللہ تعالیٰ نے صاف فرمادیا کہ یہاں نہ بناؤ تم اسلام کے بعد کافر ہو گئے۔

اقوال اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ

- ۱۔ جو اللہ سے ڈرے اس کے لئے اللہ نجات کی راہ نکال دے گا اور اسے وہاں سے روزی دے گا جس اس کا گمان بھی نہ ہو۔
- ۲۔ اولیاء اللہ کی سچے دل سے پیروی کرنا اور مشابہت کرنا کی دن ولی اللہ کر دیتا ہے۔
- ۳۔ نعت کہنا تلوار کی دھار پر چلنا ہے۔
- ۴۔ جس کا ایمان پر خاتمہ ہو گیا اس نے سب کچھ پالیا۔
- ۵۔ جس سے اللہ و رسول ﷺ کی شان میں اونہی توہین یاؤ پھر تمھارا کیا باہی پیارا کیوں نہ ہو فوراً اس سے جدا ہو جاؤ۔

فروع اہلسنت کے لئے..... امام اہلسنت کا دس نکاتی پروگرام

- ۱۔ عظیم الشان مدارس کھولے جائیں، باقاعدہ تعطیل ہوں۔
- ۲۔ طلبہ کو وظائف ملیں کہ خالصتاً نہ خواہی گردیدہ ہوں۔
- ۳۔ مدرسوں کی پیش قرار تنخواہیں ان کی کاروائیوں پر دی جائیں۔
- ۴۔ طالب علم کی جانچ ہو جس کام کے زیادہ مناسب دیکھا جائے معقول وظیفہ دئے کر اس میں لگایا جائے۔
- ۵۔ ان میں جو تیار ہوتے جائیں تنخواہیں دے کر ملک میں پھیلانے کے تجربہ دار و تقریر و وعظ و مناظرہ اشاعت دین و مذہب کریں۔
- ۶۔ حمایت مذہب و رد مذہبیاں میں مفید کتب و رسائل مصنفوں کو نذرانے دے کر تصنیف کرائے جائیں۔
- ۷۔ تصنیف شدہ اور نو تصنیف شدہ رسائل عمدہ اور خوشخط چھاپ کر ملک میں مفت تقسیم کئے جائیں۔
- ۸۔ شہروں و شہروں آپ کے سفیر مقرر رہیں جہاں جس قسم کے واعظ یا مناظرہ یا تصنیف کی حاجت ہو آپ کو اطلاع دیں، آپ سر کوئی اعداء کے لئے اپنی فوجیں، بیگزین اور رسالے بھیجتے رہیں۔
- ۹۔ جو ہم میں قابل کار موجود اور اپنی معاش میں مشغول ہیں وظائف مقرر کر کے فارغ البال بنائے جائیں اور جس کام میں انہیں مہارت ہو لگائے جائیں۔
- ۱۰۔ آپ کے مذہبی اخبار شائع ہوں اور وقتاً فوقتاً ہر قسم کے حمایت مذہب میں مضامین تمام ملک میں بکثرت و بلا قیمت روزانہ یا کم سے کم ہفتہ وار پہنچاتے رہیں۔
- حدیث کا ارشاد ہے کہ "آخر زمانہ میں دین کا کام بھی درم و دینار سے چلے گا" اور کیوں نہ صادق ہو کہ صادق و مصدق ﷺ کا کلام ہے۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد ۱۲، صفحہ ۱۳۳)

جمعیت اشاعت اہلسنت پاکستان کی سرگرمیاں

ہفت واری اجتماع :-

جمعیت اشاعت اہلسنت پاکستان کے زیر اہتمام ہر چہرہ کو بعد نماز عشاء تقریباً ۱۰ بجے رات کو نور مسجد کاغذی بازار کراچی میں ایک اجتماع منعقد ہوتا ہے جس سے مختلف ممالک اہلسنت مختلف موضوعات پر خطاب فرماتے ہیں۔

مفت سلسلہ اشاعت :-

جمعیت کے تحت ایک مفت اشاعت کا سلسلہ بھی شروع ہے جس کے تحت ہر ماہ مختصر ممالک اہلسنت کی کتابیں مفت شائع کر کے تقسیم کی جاتی ہیں۔ خواہش مند حضرات اور مسند سے رابطہ کریں۔

مدارس حفظ و ناظرہ :-

جمعیت کے تحت رات کو حفظ و ناظرہ کے مختلف مدارس لگائے جاتے ہیں جہاں قرآن پاک حفظ و ناظرہ کی مفت تعلیم دی جاتی ہے۔

درس نظامی :-

جمعیت اشاعت اہلسنت پاکستان کے تحت رات کے اوقات میں درس نظامی کی کلاسیں بھی لگائی جاتی ہیں جس میں ابتدائی پانچ درجوں کی کتابیں پڑھائی جاتی ہیں۔

کتب و کیسٹ لا بھریری :-

جمعیت کے تحت ایک لا بھریری بھی قائم ہے جس میں مختلف ممالک اہلسنت کی کتابیں مطالعہ کے لیے اور کیسٹیں ساعت کے لیے مفت فراہم کی جاتی ہیں۔ خواہش مند حضرات رابطہ فرمائیں۔